Comparative Hadith Sciences
https://pht.journals.miu.ac.ir/Home page
ISSN (P): 2676-5292
ISSN (O): 2676-6892

Analysis of the Documentation Criteria of Hashim Ma'ruf al-Hasani in Narrations

Mehdi Zabihi Hesarak[1], and Fayzollah Akbari Dastak[2]✉ and Tahmineh Parsaei[3]

1. PhD Student in Quran and Hadith Sciences, Department of Quran and Hadith Sciences, Karaj Branch, Islamic Azad University, Karaj, Iran. Email: Mahdi.zabihihesarak@iau.ir
2. Corresponding Author, Associate Professor, Department of Quran and Hadith Sciences, Karaj Branch, Islamic Azad University, Karaj, Iran. Email: 331335@iau.ir
3. Assistant Professor, Department of Quran and Hadith Sciences, Karaj Branch, Islamic Azad University, Karaj, Iran. Email: T.parsaei@kiau.ac.ir

Article Info

Article type:
Research Article

Article history:
Received: 5 March 2025
Received in revised form: 1 April 2025
Accepted: 24 April 2025
Available online: 5 March 2025

Keywords:
Hashim Ma'ruf al-Hasani,
Fabricated Hadiths,
Chain and Text Criticism,
Exaggeration (Ghuluww),
Leniency in the Evidence of Sunnah.

ABSTRACT

The analysis and authentication of Islamic hadiths represent a fundamental area of inquiry that has consistently engaged scholars of hadith studies from both major Islamic traditions. As a contemporary Shia thinker, Hashim Ma'ruf al-Hasani addressed this field through works such as al-Mawdu'at fi al-Athar wa al-Akhbar (Fabrications in Traditions and Reports), in which he systematically examined the criteria for hadith criticism. Employing a descriptive-analytical methodology, this study reviews the criteria adopted by al-Hasani for authenticating hadiths, focusing on two main areas: criticism of the chain of transmission (al-naqd al-sanadi) and criticism of the text (al-naqd al-matni). The findings reveal that, in the realm of chain criticism, al-Hasani considers "exaggeration and extremism" (al-ghuluww wa al-tatarruf) to be the primary cause for the weakness of Shia narrators, whereas he views "enmity and hostility towards Imam Ali (peace be upon him)" (al-nasb wa al-'adawah) as the fundamental flaw that discredits Sunni narrators. In the area of textual criticism, al-Hasani established the contradiction of narrations with reason, the Qur'an, and definitive Islamic principles as a central axis, while he employed the methodology of fiqh al-hadith (jurisprudence of hadith) in limited cases. Al-Hasani also criticized Shia scholars for their neglect in independently compiling fabricated hadiths and argued that the principle of "leniency in the evidence for recommended practices" (al-tasamuh fi adillat al-sunan) had paved the way for the proliferation of unreliable narrations. This article further analyzes the motivations behind hadith fabrication (e.g., political, sectarian, and the role of storytellers) and highlights certain methodological weaknesses in al-Hasani's approach. These include his overreliance on chain criticism based on accusations of narrator extremism, his insufficient attention to content criticism, and his neglect of foundational Shia doctrinal principles concerning the Imamate. In conclusion, this study evaluates the shortcomings of al-Hasani's methodology within the framework of the science of hadith criticism, while also acknowledging its strengths, such as his systematic elaboration of the motivations for hadith fabrication.

Cite this article: Zabihi Hesarak, M., & Akbari Dastak, F., & Parsaei, T. (2025). The Impact of Ibn Mas'ūd's Codex on the Formation of Kufan Grammatical Thought: Analysis of the Documentation Criteria of Hashim Ma'ruf al-Hasani in Narrations. *Comparative Hadith Sciences,* 12 (22), 251-282.

© The Author(s). **Publisher:** Al-Mustafa International University.

1. Introduction

As the second primary source of Islamic knowledge after the Qur'an, the Hadith corpus occupies a central yet precarious position within Islamic intellectual tradition. Its authority made it a prime target for forgery and manipulation by various internal and external actors seeking to advance political agendas, legitimize sectarian doctrines, or simply garner personal influence. This resulted in a significant infiltration of fabricated reports (al-ahadith al-mawdu‘a) into the vast heritage of prophetic narrations, a reality acknowledged by both Sunni and Shi ‘i scholarly traditions.

In response, Muslim scholars developed rigorous forensic sciences to sift authentic narrations from spurious ones. The initial efforts were compilatory, yielding works like Ibn al-Jawzi’s “al-Mawdu‘at” in the Sunni tradition and later, Muhammad Taqi al-Shushtari’s “al-Akhbar al-Dakhila” in the Shi ‘i tradition. Subsequently, the scholarly focus shifted towards critical evaluation (naqd), giving rise to specialized disciplines like “‘ilm al-rijal’ (the science of narrator biography) and ‘ilm al-dirayah (the science of hadith methodology) to assess the reliability of both the chain of transmission (isnad) and the text (matn) of narrations.

Standing as a prominent contemporary Shi ‘i scholar in this field, Hashim Ma‘ruf al-Hasani undertook a systematic study of this phenomenon. This research aims to critically examine al-Hasani's authentication criteria, his typology of fabrication motives, his critique of prior scholarly traditions, and the application of his principles to controversial narrations, particularly those concerning the virtues (manaqib) and vices (mathalib) of early Islamic figures. The study seeks to evaluate the strengths, internal consistency, and potential shortcomings of his methodology within the broader framework of Islamic hadith criticism.

2. Methods

This study employs a descriptive-analytical methodology to deconstruct al-Hasani's framework. The analysis is structured around two primary pillars of his approach:

1. Sanad (Chain of Transmission) Criticism: This involves examining al-Hasani's criteria for impugning narrators. The study investigates his primary benchmarks for dismissing Shi‘i narrators (accusations of “ghuluww” - exaggeration and extremism) and Sunni narrators (accusations of “nasb” - enmity towards Imam ‘Ali ibn Abi Talib). His use of other factors like disconnection (irsal) and deception (tadlis) is also analyzed.

2. Matn (Text) Criticism: This involves analyzing al-Hasani's content-based criteria for rejecting narration. The study focuses on his paramount standard: contradiction of the Qur'an, definitive rational principles (al- 'aql al-sarih), and established Islamic doctrines. His limited application of the internal science of hadith (fiqh al-hadith) is also noted.

Furthermore, the study analyzes al-Hasani's historical and motivational analysis for the emergence of fabricated hadith, including political exploitation, sectarian conflicts, and the role of professional storytellers (qussas).

3. Findings

The research yields several key findings regarding al-Hasani's methodology:

A. Sectarian-Based Narrator Criticism: Al-Hasani's approach to "sanad" criticism is fundamentally shaped by a sectarian lens. He identifies "ghuluww" (extremism) as the primary cause for the weakness of Shi 'i narrators, while considering "nasb" (enmity towards Imam 'Ali) as the fundamental flaw discrediting Sunni narrators. This often leads to a swift and generalized dismissal of narrations based on these accusations rather than a meticulous, case-by-case analysis supported by a consensus of biographical experts.

B. Content Criticism Grounded in Rational-Theological Principles: In "matn" criticism, al-Hasani's central criterion is the congruence of a narration's content with the explicit meanings of the Qur'an, sound reason, and cut-and-dried Islamic principles. He extensively employs this tool to reject narrations that contain theological impossibilities, historical inaccuracies, or descriptions contradicting the esteemed character (sirah) of the Imams. For instance, he rejects vitriolic narrations cursing the early caliphs, arguing they conflict with the Imams documented practice of avoiding divisive speech and prioritizing Muslim unity.

C. Motivational Analysis and Critique of "Leniency": Al-Hasani provides a sophisticated analysis of the motives behind hadith fabrication, highlighting:

-Political Exploitation: Rulers, particularly the Umayyads, sponsored the fabrication of hadith to legitimize their authority and undermine their opponents (e.g., promoting the public cursing of Imam 'Ali).

-Sectarian Polemics: Extreme elements within various sects, including some claiming Shi 'ism, fabricated narrations to support their views and malign their adversaries.

-The Role of Qussas (Storytellers): Professional storytellers, often employed by the state, invented fantastical tales about paradise, hell, and the virtues of figures to captivate audiences, which later seeped into hadith collections.

He also offers a sharp critique of the principle of "al-tasamuh fi adillat al-sunan" (leniency in evidence for recommended acts), arguing that its misuse opened the floodgates for unreliable narrations to enter canonical texts, as scholars focused on legal (fiqh) narrations while neglecting others.

D. Critique of Shi 'i Scholarly Tradition: Al-Hasani openly criticizes Shi 'i scholars for their historical neglect in compiling independent works dedicated to fabricated hadith, unlike their Sunni counterparts. He argues this omission left Shiism vulnerable to attacks from opponents who could point to these unchecked, extreme narrations within Shi 'i sources.

E. Methodological Shortcomings: The analysis reveals a key weakness: an over-reliance on "sanad" criticism based on accusations of "ghuluww/nasb", often leading to hasty judgments without sufficient corroborating evidence. This is coupled with an underutilization of deep "matn" criticism (fiqh al-hadith) that goes beyond obvious contradictions to examine subtler textual and contextual clues. The application of his criteria to case studies (e.g., the narration of "Iblis's pledge to Abu Bakr" or those involving al-Mufaddal ibn 'Umar) shows a tendency to declare narrations "fabricated" (mawdu') where a more precise conclusion might be "unfit as evidence" or "requiring suspension of judgment" (tawaqquf), due to a lack of conclusive, multi-source evidence.

4. Conclusions

Hashim Ma'ruf al-Hasani's work represents a significant, systematic endeavor within modern Shi 'i scholarship to address the critical issue of hadith fabrication. His primary strength lies in his structured historical and motivational analysis of the phenomenon, his forceful critique of the uncritical acceptance of narrations, and his consistent application of the core rational-theological principle of rejecting what contradicts the Qur'an and sound reason.

However, his methodology is hampered by a predominant and at times excessive dependence on a sectarian-based model for impugning narrators (ghuluww for Shi 'is, nasb for Sunnis). This approach often supersedes a more nuanced, multi-criteria evaluation that integrates various strands of evidence from both the chain (sanad) and the text (matn). Consequently, while his work

is invaluable for identifying broad categories of forgery and their causes, his specific judgments on individual narrations can be prone to generalizations and require further verification through a more balanced and comprehensive forensic process. His work serves as a crucial starting point that calls for a more integrated and less partisan application of the rich tools of hadith sciences to achieve a higher degree of methodological objectivity.

پژوهش‌نامه علوم حدیث تطبیقی
شاپا الکترونیکی: ۶۸۹۲-۲۶۷۶
شاپا چاپی: ۵۲۹۲-۲۶۷۶
https://pht.journals.miu.ac.ir/Home page
جامعة المصطفى العالمية

تحليل معايير التوثيق عند هاشم معروف الحسني في الروايات

مهدي ذبيحي حصارك[1] و فيض اله أكبري دستك[2]✉ و تهمينة بارسائي[3]

١. قسم علوم القرآن والحديث، فرع كرج، جامعة آزاد الإسلامية، كرج، إيران. البريد الإلكتروني: Mahdi.zabihihesarak@iau.ir

٢. قسم علوم القرآن والحديث، فرع كرج، جامعة آزاد الإسلامية، كرج، إيران (المؤلف المسؤول). البريد الإلكتروني: 331335@iau.ir

٣. قسم علوم القرآن والحديث، فرع كرج، جامعة آزاد الإسلامية، كرج، إيران، البريد الإلكتروني: T.parsaei@kiau.ac.ir

اطلاعات مقاله

نوع مقاله:
مقاله پژوهشی

تاريخ دريافت: ۱۴۰۳/۱۲/۱۵
تاريخ بازنگری: ۱۴۰۴/۰۱/۱۲
تاريخ پذيرش: ۱۴۰۴/۰۲/۰۴
تاريخ انتشار: ۱۴۰۴/۰۳/۲۳

كليدواژه‌ها:
هاشم معروف الحسني،
الأحاديث الموضوعة،
النقد السندي والمتني،
الغلو،
التسامح في أدلة السنن.

چكيده

يمثّل تحليل الأحاديث الإسلامية وتوثيقها أحد المحاور الأساسية التي لطالما شغلت اهتمام الباحثين في علم الحديث من كلا الفريقين. وقد تصدّى هاشم معروف الحسني، بصفته أحد المفكّرين الشيعة المعاصرين، لهذا المجال من خلال تأليف أعمال مثل "الموضوعات في الآثار والأخبار"، حيث تناول فيها بشكل منهجي معايير نقد الحديث.

تستعرض هذه الدراسة، بمنهج وصفي تحليلي، المعايير التي اعتمدها الحسني في توثيق الأحاديث ضمن محورين رئيسيين هما النقد السندي والنقد المتني. وتكشف النتائج أنه في مجال النقد السندي، يعتبر الحسني "الغلوّ والتطرف" السبب الرئيسي لضعف رواة الشيعة، بينما يرى أن "النصب والعداء للإمام علي (عليه السلام)" هو الجرح الأساسي الذي يقدح في رواة أهل السنّة.

أما في النقد المتني، فقد جعل الحسني من تعارض الروايات مع العقل والقرآن والأصول الإسلامية القطعية محورًا أساسيًا، في حين استخدم منهج فقه الحديث في حالات محدودة. كما انتقد الحسني إهمال علماء الشيعة في تدوين الأحاديث الموضوعة بشكل مستقل، واعتبر أن قاعدة "التسامح في أدلّة السنن" قد هيأت المجال لانتشار الأحاديث غير الموثوقة.

تُحلّل هذه المقالة أيضًا الدوافع وراء وضع الأحاديث (كالسياسية، والمذهبية، ودور القُصّاص)، وتسلّط الضوء على بعض الضعف المنهجي في مقاربة الحسني، مثل اعتماده المفرط على النقد السندي القائم على اتهام الراوي بالغلوّ، وقلّة اهتمامه بالنقد المحتوائي، وتجاهله للمباني الاعتقادية الشيعية في الإمامة.

وفي الختام، تُقيّم هذه الدراسة أوجه القصور في منهج الحسني ضمن إطار علم نقد الحديث، مع التأكيد على نقاط قوّته (مثل توضيحه المنهجي لدوافع وضع الحديث).

استناد: ذبيحي حصارك، مهدي؛ و أكبري دستك، فيض الله؛ بارسائي، تهمينة (۱۴۰۴). تحليل معايير التوثيق عند هاشم معروف الحسني في الروايات. علوم حديث تطبيقی، ۱۲ (۲۲)، ۲۵۱-۲۸۲.

ناشر: جامعة المصطفى العالمية.

© نويسندگان.

المقدمة

يحتل الحديث، بصفته المصدر الثاني للمعرفة الإسلامية بعد القرآن الكريم، مكانة فريدة في التقليد الفكري والعلمي للعالم الإسلامي. ويمكن ملاحظة هذه الأهمية المحورية في الحجم الهائل من الأعمال العلمية التي خُصّصت عبر تاريخ الإسلام لجمع الحديث، وتصحيحه، وتفسيره؛ وهي أعمال تأتي في المرتبة الثانية بعد تفسير القرآن من حيث الكم والأهمية. هذه المكانة الخطيرة جعلت الحديث هدفًا رئيسيًا للتحريف والتلاعب. وتشير الأدلة التاريخية إلى أن أعداء الإسلام الخارجيين، إلى جانب المنافقين والانتهازيين الداخليين، عمدوا إلى وضع الأحاديث واختلاقها وتحريفها سنديًا أو متنيًا (التدليس والتحريف). وكانت دوافعهم تتراوح بين إثارة الخلافات العقائدية وإضفاء الشرعية على أجندات سياسية، ما أدى إلى تسرب عدد كبير من الروايات المختلَقة (الأحاديث الموضوعة) إلى تراث النبي الأكرم (صلى الله عليه وآله وسلم)؛ وهي حقيقة مُسلّم بها في التراثين العلميّين لأهل السنة والشيعة على حد سواء.

وفي مواجهة هذه المعضلة، أخذ المحدّثون المسلمون من كلا التقليدين العلميّين على عاتقهم المهمة الجسيمة المتمثلة في فصل الأحاديث الصحيحة عن الروايات المزيفة. وكانت الجهود الأولى غالبًا ذات طابع تجميعي (التدوين)، وأثمرت في التقليد السني عن أعمال مثل: "الموضوعات" لابن الجوزي (ت. ٥٩٧ هـ) و"اللآلئ المصنوعة في الأحاديث الموضوعة" لجلال الدين السيوطي (ت. ٩١١ هـ). وفي التقليد الشيعي، ظهرت أعمال مثل: "الأخبار الدخيلة" لمحمد تقي الشوشتري (ت. ١٣٧٤ ش) و"مائة وخمسون صحابيًا مختلقًا" للسيد مرتضى العسكري. وبعد هذه المرحلة، تحوّل التيار العلمي نحو التقييم النقدي (النقد)، وتشكّلت علوم متخصصة مثل علم الرجال (الذي يدرس تراجم الرواة) وعلم الدراية (الذي يدرس منهجيات نقد الحديث)، وذلك بهدف اختبار صحة كل من سند الرواية (الإسناد) ومتنها (المتن).

منهج هاشم معروف الحسني في نقد الحديث

يُعدّ "هاشم معروف الحسني" (ت. ١٩٩٣م) من أبرز العلماء الشيعة المعاصرين الذين برزوا في هذا المجال. ويقدم عمله المستقل، "الموضوعات في الآثار والأخبار"، تحليلًا منهجيًا لظاهرة وضع الحديث. لقد درس الحسني بعناية الدوافع، والفاعلين، والخلفيات التاريخية لهذه الظاهرة. ويقوم منهجه على النقد المزدوج: تقييم الإسناد وتحديد نقاط ضعف الرواة – حيث يعتبر "الغلوّ والتطرف"

أهم آفة لبعض الرواة الشيعة، و"العداء والبغض للإمام علي (عليه السلام)" العيب الأساسي لبعض الرواة السنة – وكذلك نقد المتن على أساس توافقه مع العقل، والقرآن، وأصول الدين الإسلامي الأساسية (فقه الحديث).

نقد الحسني للتراث النقدي السابق

يُعرّف الحسني موقفه بشكل نقدي ضمن الحوار المذهبي بين المسلمين. ويعبّر عن أسفه لنقص الجهود السابقة لعلماء أهل السنة والشيعة في تنقية الأحاديث المزيفة، معتبرًا أن هذا القصور نابع من قلة الإخلاص والصراحة. وينتقد بشكل خاص العلماء الشيعة لتأخرهم في تأليف أعمال مخصصة للأحاديث الموضوعة مقارنةً بأهل السنة، على الرغم من أن خطر هذه الروايات وانتشارها كان مماثلًا في المصادر الشيعية. وفي الوقت الذي يعترف فيه بإنجازات الشيعة في علمي الرجال والدراية، يرى أن هذا الإهمال جعل التشيع عرضةً لاتهامات الخصوم الذين استغلوا هذه الروايات المهملة. ووفقًا للحسني، فإن أحد الأسباب الرئيسية لهذا الضعف هو القبول غير المشروط بقاعدة "التسامح في أدلة السنن"، التي غالبًا ما تُبرّر بالاعتماد على روايات ضعيفة مثل "مَن بلَغ"، ما مهّد لانتشار واسع للروايات غير الموثوقة.

أهداف البحث وإسهاماته

بناءً على ما تقدم، تهدف هذه الدراسة إلى إجراء فحص نقدي لمعايير ومنهجية هاشم معروف الحسني في توثيق الأحاديث. وسيُحلّل إطاره في نقد الإسناد والمتن، وتصنيفه لدوافع الوضع (الضوابط) – مثل الاستغلال السياسي للحكام، والخلافات المذهبية، ودور القُصّاص المحترفين، وتداعيات التركيز الأحادي الجانب على الأحاديث الفقهية – بالإضافة إلى كيفية تطبيقه لهذه المبادئ في تقييم أمثلة محددة من الروايات المثيرة للجدل، خاصةً في باب فضائل ومناقب شخصيات صدر الإسلام. والهدف هو تقييم نقاط القوة والاتساق الداخلي والقصور المحتمل في منهج الحسني ضمن إطار علم نقد الحديث.

تتجلى أصالة هذه المقالة في أربعة مستويات مترابطة وقابلة للتطبيق:

١. على المستوى النظري: تُقلّل المقالة من "الغموض المفاهيمي" في مصطلحات مثل "الغلو"، و"النَصْب"، و"التدليس"، و"التسامح في أدلة السنن"، من خلال استخلاص منهجي لمعايير الحسني

في نقد السند والمتن وتحويلها إلى مؤشرات قابلة للقياس، وذلك بتوضيح الحدود الفاصلة بين "التفضيل" و"الغلو"، والاستخدام المشروع لقاعدة "مَن بلَغ" (في المستحبات فقط، دون وظيفة إثباتية في العقائد والأحكام الإلزامية)، مما يجعلها قابلة للحكم الموضوعي.

٢. على المستوى المنهجي: تقترح المقالة للمرة الأولى "مصفوفة المعايير"، التي تدمج التقييم السندي (الاتصال/الإرسال، تدليس العنعنة، تقييم متعدّد المصادر للرواة [ثقة/ضعيف/غالٍ/ناصبي]، والشواهد الموازية) مع التقييم المتني (قياس التعارض مع القرآن والأصول القطعية، والعقل الصريح، والسيرة الإمامية ولغتها، والقرائن الأسلوبية، والتناقض التاريخي) في إطار واحد قائم على النقاط، وتقدم قواعد قرار شفافة (قبول، توقّف، ردّ). هذا الدمج يحدّ من اعتماد الحسني الأحادي على "الجرح القائم على الغلو/النصب"، ويستبدله بمبدأ "جمع القرائن" كأصل تنظيمي.

٣. على المستوى المقارن: تُقارن المقالة بشكل منهجي أحكام الحسني بالإطار الإمامي في علمي الدراية والرجال (الشهيد الثاني، السيد أبو القاسم الخوئي، عبد الهادي الفضلي وغيرهم)، وكذلك بالتقليد النقدي لأهل السنة (ابن الجوزي/السيوطي)؛ وذلك لتحديد نقاط الالتقاء (مثل التعرف على القُصّاص والإسرائيليات) ونقاط الاختلاف (مثل كيفية تعميم تهمة الغلو أو التطبيق المحدود لفقه الحديث). وتُقدّم هذه المقارنة، للمرة الأولى، قياسًا كمّيًا لـ **"مستوى التشدّد"** عند الحسني مقارنة بالمعايير الإمامية.

٤. على المستوى التطبيقي: تقدم المقالة "بروتوكول دراسة حالة قابل للتكرار"، حيث يجري توثيق كل رواية متنازع عليها بجدول سلسلة السند، والتقييم الرجالي الموازي، والتقييم المتني متعدد المعايير، والخلاصة النهائية الموثقة. وبهذه الطريقة، تنتقل مجالات مثل أخبار المطاعن/المناقب، وروايات آخر الزمان، والقصص المعجِزة المتسلسلة من نطاق "الأحكام الذوقية" إلى نطاق "الأحكام المنظمة والموثقة".

إن محصلة هذه المستويات الأربعة هي "إطار معياري" لتنقية التراث الحديثي الإمامي يمكن استخدامه في الأبحاث الأكاديمية (Q1) وفي التقييمات الحوزوية؛ خاصةً أنه بدلًا من النفي أو الإثبات المتسرع، يتيح "تصنيف الموثوقية" (صحيح/حسن لغيره/محلّ توقف/موضوع)، ويفصل نطاق "التسامح" المشروع عن وظائفه الإثباتية، ويُقلّل، عبر إضفاء الشفافية على وزن القرائن، من طريق المراجعة العلمية للروايات المثيرة للجدل. إضافةً إلى ذلك، فإن اقتراح "هيئة الشواهد" القائمة

على تآزر القرائن النقلية والعقلية والأسلوبية كأداة للقرار النهائي، يخلق جسرًا بين الحساسيات التقليدية ومتطلبات التقييم المعاصر، ويحدّ من التعميمات الانتقائية في جرح الرواة. وهكذا، فإن إسهام المقالة هو نظري، ومنهجي، وتطبيقي في آن واحد، ويملأ فجوة ملموسة في الأدبيات الموجودة حول تفعيل معايير الحسني.

تعريف المصطلحات

الوَضْع والجَعْل

يُطلق مصطلح "جعل الحديث" على عملية اختلاق الحديث، ويُشار إلى هذه العملية في المصادر بـ "وَضْع الحديث" (انظر: الحلي، ۱۴۰۲هـ: ص ۲۵۵)، في حين يُطلق على الحديث المختلق اسم "الحديث الموضوع" (انظر: المامقاني، ۱۳۸۵ش: ۱، ۲۹۲؛ الشهيد الثاني، بلا تا: ج۱، ص۱۵۵). والحديث الموضوع هو الحديث الذي يُختلق عمدًا أو خطأً ويُنسب إلى النبي (صلى الله عليه وآله وسلم) أو الإمام المعصوم (المامقاني، ۱۳۸۵ش: ج۱، ص ۲۹۲). ومن علامات الحديث الموضوع: اعتراف واضعه باختلاقه، وجود قرينة على وضعه (نفس المصدر)، أو مخالفة محتواه للعقل، أو القرآن، أو ضروريات المذهب (المدير شانه تشي، ۱۳۸۱ش: ص ص ۱۳۱-۱۳۲).

التدليس

التدليس لغةً هو إخفاء العيب (الخليل بن أحمد، ۱۴۰۹هـ: ج۷، ص۲۲۸). في كتب الدراية (علم الحديث)، لم يُفصّل المعنى الاصطلاحي للتدليس بشكل مستقل، وغالبًا ما يُشار إلى أنواعه فقط عند الحديث عنه (الحيدري ورستغار، ص ۲۹۳). لاحقًا، عرّف بعض الباحثين التدليس بأنه عمل يقوم به المُحدِّث أو الراوي لإخفاء عيب أو ضعف في سند الرواية (انظر: كريمي نيا، ج ۶، ص۷۴۵؛ الصافي، ۱۴۴۲هـ: ص ۳۰)، أو ليجعلها تبدو حديثًا صحيحًا بطريقة ما (انظر: العثيمين، ۱۴۳۱هـ: ج ۶، ص ۲). وقد قسّم العديد من علماء الحديث التدليس إلى نوعين: تدليس الإسناد وتدليس الشيوخ.

النقد

نقد الحديث هو العملية التي تُفحص فيها صحة الحديث واعتباره. وتتضمن هذه العملية فحص سند الحديث ومتنه، بالإضافة إلى النظر في العوامل المختلفة التي قد تؤثر على صحته.

النقد الخارجي للحديث، هو نقد السند، والمصدر، والمرجع، وفحص طريقة الوصول إليه، بالاستعانة بآراء علماء الرجال والرواة والمحدّثين (انظر: مسعودي: ص ص ٢٢٠-٢٢٦).

النقد الداخلي أو المحتوائي، يعني التدقيق في محتوى الحديث للتأكد من صحته. ويتم هذا التأكد من خلال مقارنة مضمون الحديث بالمعايير المقبولة، فكلما كان المحتوى متوافقًا مع المعايير، زادت قوة الحديث، وكلما قل التوافق، زاد ضعفه (نفس المصدر).

المنهج الحديثي عند هاشم معروف الحسني

يُعدّ هاشم معروف الحسني من أبرز الباحثين الشيعة المعاصرين في علم الحديث، ومن نقّاده البارزين. في كتابه المستقل، "الموضوعات في الآثار والأخبار"، يتناول الحسني بشكل منهجي ظاهرة وضع الحديث والكذب، ويحلل المواقف المختلفة تجاه هذه الظاهرة. كما يدرس بالتفصيل العوامل، والخلفيات، والجماعات التي تورطت في هذه الجريمة [وضع الحديث] (الحسني، هاشم معروف، ١٣٧٢ ش: ص ١١٢).

يرى الحسني أن المكانة العظيمة للحديث قد صاحبها آفات حلّلها. ويرى أن معظم الأعمال المتعلقة بالتعرف على الأحاديث المزيفة والمنتحلة بحاجة إلى استكمال والاهتمام بالعناصر الثقافية والإنسانية القائمة على الإخلاص والتقوى والابتعاد عن التعصب والتحيز. وفي هذا الصدد يكتب:

«على الرغم من كل الجهود التي بُذلت لتنبيه المفكرين إلى الأحاديث الموضوعة – التي انتشرت بين أحاديث النبي (صلى الله عليه وآله وسلم) منذ القرن الأول واستمرت حتى الآن – فإن هذه الجهود، سواء من جانب أهل السنة أو الشيعة، للأسف تفتقر إلى عنصرين أساسيين هما الإخلاص والصراحة، وهما شرطا نجاح أي عمل. لهذا، عندما يؤلف عالم من أهل السنة في مجال الأحاديث الموضوعة، فإنه يضع أكبر مجموعة من الأحاديث الشيعية ضمن الأحاديث الموضوعة، ويتّهم رواتها بالكذب والافتراء على الرسول (صلى الله عليه وآله وسلم) وأبنائه. ويحاول بكل إمكانياته تبرير هذا الاتهام بأن بعض الكذابين موجودون بين رواة أحاديث الشيعة. وفي المقابل، يتخذ الباحث الشيعي الموقف نفسه تجاه روايات الفريق الآخر [أهل السنة] ويتّهم أكبر مجموعة ممكنة من رواة أهل السنة»(الحسني، هاشم معروف، ١٣٧٢ش: ص١١٢).

بعد أن ينقل هاشم معروف الحسني وجهة نظر مؤلفي أهل السنة بأن وضع الحديث بدأ مع تفرّق الأمة الإسلامية إلى فرق وجماعات، وبأن الكذب يُنسب إلى الشيعة، فإنه يردّ هذا الاتهام من خلال

نقد نظرية عدالة الصحابة. ويستشهد ببعض الروايات المزورة المنسوبة إلى الصحابة ليُظهر أن فترة بداية الكذب على الرسول (صلى الله عليه وآله وسلم) تعود إلى القرن الأول وعصر الصحابة. ويذكر أن هذه الأقوال المختلَقة انتشرت بعد وفاة النبي (صلى الله عليه وآله وسلم). وكان من عوامل هذا الانتشار: جهود أهل الكتاب لتشويه صورة الدين، ودوافع الحكام السياسية الذين أرادوا إضفاء شرعية دينية على حكمهم. لهذا السبب، بلغ ترويج الأحاديث الكاذبة ذروته في عهد الخليفة عثمان، وخاصة في العصر الأموي (الحسني، ۱۳۷۲ ش: ص ۱۱۶).

من خلال مراجعة آراء هاشم معروف الحسني، يتضح أن تاريخ انتشار الكذب في الحديث يعود إلى عهد رسول الله (صلى الله عليه وآله وسلم)، واستمر المنافقون في ذلك بعده، حيث كانوا ينسبون إليه بدعًا وأقوالًا باطلة لم يقلها أبدًا. وقد اتسع هذا الاتجاه بشكل خاص عندما ارتبط المنافقون بالحكام، الذين سلّموهم مقاليد الأمور وسلّطوهم على الناس. وقد هيّأ لهم هذا الوضع فرصةً لا مثيل لها لوضع أي حديث يوافق أهواءهم دون أي رادع ديني أو ضميري أو خارجي (الحسني، ۱۳۷۲ ش: ص۱۴۵).

وضع التشيّع في تقييم الأحاديث

وفقًا لهاشم معروف الحسني (۱۹۷۳م)، كان لدى محدثي أهل السنة تاريخ أطول من محدثي الشيعة في تدوين وحفظ أقوال رسول الله (صلى الله عليه وآله وسلم). فعلى مدى قرنين، بالإضافة إلى مؤلفاتهم في الدراية والرجال، ألفوا العديد من الأعمال حول الأحاديث الموضوعة، وقد أشارت عناوين بعضها إلى هذا الموضوع صراحةً.

ينتقد الحسني أداء علماء الشيعة في تقييم الأحاديث بلهجة حريصة، فيكتب: «لقد أهمل الشيعة هذه القضية إلى درجة أنهم تجاهلوها تمامًا، وكأنها لا تعنيهم، مع أن الأحاديث الموضوعة في مصادر الشيعة لا تقل كمًا ونوعًا عنها في مصادر أهل السنة. ومع ذلك، حل علماء الشيعة العديد من المشاكل الحديثية من خلال مؤلفاتهم في علوم الرجال والدراية، ولكنهم لم يؤلفوا على مدى قرون عملًا مستقلًا يجمع أمثلة واضحة للأحاديث الموضوعة. وكان لهذا الإهمال عواقب سلبية على المذهب الشيعي؛ المذهب الذي هو في الأساس بعيد عن الانحرافات، والأساطير، والخرافات التي روّج لها عملاء الحكام ومؤسسو الفرق»(الحسني، ۱۳۷۲ ش: ۱۴۴). ويرى أن نتيجة هذا الإهمال هو اختلاط الأحاديث الصحيحة بالموضوعة، وأن أعداء التشيع استغلوا هذا الفراغ لتشويه صورة الشيعة.تُثير وجهة النظر هذه، ورغم أنها تنبع من هاجس توثيق الأحاديث، انتقادات في الأوساط العلمية لقلة اهتمامها بالجهود الحديثية للشيعة.

روايات "مَن بلَغ" و"التسامح في أدلة السنن"

وفقًا لرأي معروف الحسني (١٣٥٢)، فإن التسامح في أدلة السنن المستحبة (أي "التساهل في أدلة الأعمال المستحبة") ينبع من الأحاديث التي تُعرف اصطلاحًا باسم "مَن بلَغ"، مثل حديث "مَن بلَغه...". تسمح هذه الروايات بالاعتماد على الأحاديث الضعيفة في الأمور غير الواجبة (كالأعمال المستحبة) من أجل الحصول على الأجر المعنوي والعمل بها. يرى معروف الحسني أن هذا المبدأ ذاته أدى إلى انتشار الروايات غير الموثوقة، خاصة تلك التي وضعها القُصّاص المحترفون للحصول على الدعم من الأعيان والحكام (الحسني، ١٣٥٢هـ : ص ص ٢٠٦-٢٠٧).

ويشير الحسني إلى أن اعتماد علماء الحديث المفرط على روايات "مَن بلَغ" قد أدى إلى قبول تقارير ضعيفة في النصوص العبادية دون نقد. كما يذكر أن القُصّاص استغلوا هذا التسامح ونشروا حكايات عن الجنة والنار وفضائل الشخصيات التي لا تتوافق مع مبادئ القرآن والعقل (معروف الحسني، ١٣٥٢هـ: ص ١٩٦). فعلى سبيل المثال، تسربت قصص تُنسب إلى شخصيات مثل كعب الأحبار (يهودي أسلم) إلى مجموعات الحديث وشوهت التعاليم الإسلامية (الحسني، ١٣٥٢ هـ: ص ٢٠٠).

النقطة الأساسية في رأي معروف الحسني هي أنه لا ينبغي الخلط بين التسامح والإذن المطلق بضعف الحديث. فهو يرى أن قاعدة "مَن بلَغ" مشروطة، فالأجر لا يُمنح إلا إذا وصل الخبر إلى المؤمن عبر رواة موثوقين (معروف الحسني، ١٣٥٢ هـ: ص ٢١٤). وتختلف هذه النظرية مع رأي بعض الفقهاء الكلاسيكيين، مثل الشهيد الثاني (١٣٦٧ هـ)، الذي يرى أن "مَن بلَغ" في الأقسام الفقهية يدلّ على التيسير في الأمور غير الواجبة (الشهيد الثاني: ص ٩٤).

يعتقد معروف الحسني أيضًا أن التسامح يتعارض مع الأوامر القرآنية التي تنهى عن الكذب (القرآن ٣٠: ٢٢) ونقد الحديث. ويشير إلى وجود تناقضات في أسانيد "مَن بلَغ"، مثل رواة مجهولين كأبي زينب، ويُظهر تناقضات مع الأصول الإسلامية القطعية (الحسني، ١٣٥٢ هـ: ص ص ٢١٢-٢١٥).

دوافع الوضع والاختلاق

من وجهة نظر معروف الحسني، كانت هناك دوافع مختلفة وراء ظهور ظاهرة وضع الأحاديث في المصادر الإسلامية لكلا الفريقين، وأهم هذه الدوافع هي:

استغلال الحكام والسياسيين للأحاديث الموضوعة

يُولي هاشم معروف الحسني أهمية كبيرة لدور السياسة في إنتاج الأحاديث المختلقة، حيث يعتبرها أحد الأسباب الرئيسية وراء استنتاج المفكرين الشيعة والسنة الخاطئ بأن أحاديث الفريق الآخر موضوعة. يقول في ذلك:

«كانت السياسة تلقي بظلالها على جميع الأمور، حتى الأمور الدينية، لأن السياسة تتخذ لونًا دينيًا وشكلًا دينيًا. ولهذا السبب، كان الحكام دائمًا في أمس الحاجة إلى دعم رجال الدين لخداع الجماهير وإضفاء الشرعية على حكمهم. كانت مثل هذه المحاولات اليائسة لأنهم لم يجدوا، هم ولا أنصارهم، في النصوص الدينية، سواء الكتاب أو السنة، ما يشير، ولو بتأويلات بعيدة، إلى شرعية حكم قائم على الظلم والجور وهضم حقوق الآخرين وتجاهل المقدسات وسلب الحرية من الفرد والمجتمع.

أبرز دليل على هذه الحقيقة هو التحريف، النظري والعملي، الذي أدخلوه على مفهوم الخلافة، وحوّلوه إلى حكم فردي يستمد قوته وبقاءه من الإسراف في هدر المال العام وإراقة الدماء، لا من النصوص الإسلامية ولا من إرادة الأمة والجماهير.

ظهرت طلائع هذا النوع من الحكم في بداية العهد الأموي؛ العهد الذي اتخذ بعض جوانبه في السنوات الأخيرة من حكم عثمان بن عفان، وبعضها الآخر في عهد معاوية بن أبي سفيان.

ولما كان معاوية قد أدرك رسول الله (ص) والخلفاء الأربعة وأكثر الصحابة، وشاهد صرامتهم في تطبيق النظام الإسلامي في جميع جوانبه، فقد مارس قدرًا من ضبط النفس خلال فترة حكمه تجنبًا لحدوث انقسام وانفجار في المجتمع. ولهذا السبب كان أحيانًا يُخفي عداءه وبغضه، وأحيانًا أخرى كان يستخدم أعوانه وأنصاره لتحريف الحقائق ووضع تبريرات لأعماله وإضفاء الشرعية عليها. وقد مهّدت هذه الإجراءات الحكيمة والماهرة الطريق أمام حكام هذه الدولة الظالمة الذين جاؤوا بعده، حيث استخدموا هم أيضًا مرتزقة للكذب على رسول الله ووضع هذا الكذب بين الأحاديث، وللتقليل من الشعور بالخوف والهيبة الذي كان أحيانًا يقف في طريق الحكام الآخرين ويمنعهم من الوصول إلى أهدافهم، فمضوا سرًا وعلانية وراء شهواتهم ورغباتهم ومتطلبات نظام حكمهم، إلى أبعد حد ممكن...» (الحسني، ۱۳۷۲ هـ: ص ۱۱۳).

يعتقد هاشم معروف الحسني في هذا السياق: «إذا استثنينا بعض العناصر التي تسللت إلى صفوف الصحابة وتخفّت تحت هذا الغطاء وعملت على وضع الحديث بهدف تخريب وتشويه صورة الدين، فسنجد أن الدوافع السياسية أقدم وأعرق من الدوافع الأخرى» (الحسني، هـ ۱۳۷۲ : ص ۱۸۶).

وفقًا لما ذكره الحسني، فإن أحد الأساليب المهمة لوضع الحديث من قبل بني أمية كان ترويج سنة لعن وسبّ علي (ع) على المنابر وفي المجالس الأخرى، وهو ما حدث بدافع سياسي بحت بهدف إبعاد العلويين عن الحكم وإدارة البلاد (الحسني، ١٣٩٨ هـ: ص ١٤٩).

التركيز على الأحاديث الفقهية وإهمال الموضوعات الحديثية الأخرى

وفقًا لرأي الحسني، فإن جامعي الأحاديث، سواء من أهل السنة أو الشيعة، اهتموا فقط بأحاديث الأحكام، وأهملوا التدقيق والتأمل في الأحاديث الأخرى، فدوّنوها في مجموعاتهم الحديثية دون أي فحص أو جرح أو تعديل، وتجاهلوا التيارات المتعارضة والمختلفة، والآراء الغريبة عن تعاليم الإسلام، والفرضيات التي روّجت لها بعض الفرق والأحزاب، في حين كانت بعض الفرق والأفكار، للأسف، تنظّر للعقائد والأصول الإسلامية، ولعبت دورًا مهمًا في قلب الحقائق رأسًا على عقب، مستغلة أحاديث النبي (ص) والأئمة (ع) كأداة.

أحد العوامل التي أدت إلى تسرب الأكاذيب والأقوال المختلقة إلى الأحاديث، حسب رأي هاشم معروف الحسني، هو اهتمام المدونين والمشتغلين بالحديث بالإسناد فقط وإهمالهم لمتون الأحاديث، مما أوجد مجالًا واسعًا للمتآمرين والمرتزقة لتحقيق أهدافهم الدنيئة ووضع أحاديث لكل ما يروق لهم (الحسني، ١٣٩٨ هـ: ص ٥٧).

حدة الخلافات المذهبية

وفقًا لرأي الحسني، عند دراسة أسباب ودوافع وضع الحديث، لا ينبغي إغفال النزاعات والصراعات الطاحنة بين المسلمين. هذه الخلافات التي ظهرت أولى بوادرها في النصف الثاني من القرن الأول الهجري عند مواجهة المسلمين للتعاليم والثقافات المختلفة.

تسببت خلافات المسلمين وافتراقاتهم في العديد من المسائل العقائدية في نشوء مذاهب فكرية مختلفة مثل المرجئة، والخوارج، والمعتزلة. ومع تسرب هذه الأفكار العقائدية إلى أمور أخرى، وتأثر بعض جوانب هذه الأفكار بالسياسة وظهور بعض الصراعات السياسية، كان بين أنصار هذه الجماعات أفراد متطرفون ومتهورون لم يبالوا بوضع أحاديث تؤيد آراءهم وتُضعف خصومهم (نفس المصدر: ص ١٧٩).

یرى هاشم معروف الحسني أن وجود مثل هذه الدوافع الخاطئة كان أحد أسباب تسرب الوضع إلى المصادر الشيعية، وذلك لأن مجموعة من شيعة علي بن أبي طالب الذين تألموا من سبّ الإمام علي (ع) المطوّل على منابر المساجد وفي المجالس، ومن الإهانات والاتهامات الفاحشة الموجهة إليه وإلى أبنائه، عمدوا في فترة ما بعد الأمويين إلى اختلاق فضائل للإمام علي (ع) وأهل البيت (ع) وعيوب للخلفاء، ووضعوا الكثير من الروايات في باب المناقب والمثالب وأدخلوها إلى المصادر الحديثية.

وفي هذا الصدد، يشكّ هاشم معروف الحسني في صدور الأحاديث التي تذمّ الخلفاء عن الأئمة، ويعتقد: «أنا أشكّ في صدور هذه الروايات – التي يذمّ بعضها الخلفاء – عن الشيعة، وإن كانت قد انتشرت بينهم منذ زمن بعيد، ومعظمها قد تم تدوينه وتوثيقه في بعض المجموعات الحديثية الشيعية. بل أنا على يقين تقريبًا بأن أعداء أهل البيت – الذين سعوا بكل وسيلة لإحداث شرخ بين السني والشيعي وقادتهم – هم من وضعوا هذه الأحاديث ونسبوها إلى الأئمة الشيعة (ع). ومن هؤلاء الواضعين مجموعة ادّعت أنها من الشيعة حتى تتمكن من نشر أفكارها المسمومة بسهولة أكبر وتحقيق أهدافها. ومنهم المغيرة بن سعيد، وصائد النهدي، وبيان بن سمعان، وأبو زينب، وعشرات غيرهم ممن وضعوا آلاف الأحاديث وأدخلوها بين أحاديث الإمامين الباقر والصادق (ع) ونسبوها إليهما. وقد نبّه الأئمة الشيعة أنفسهم الناس إلى هذه المسألة في مناسبات مختلفة. وهؤلاء وأمثالهم كانوا أحيانًا يروون أحاديث صحيحة عن الأئمة ليغطّوا على أكاذيبهم» (نفس المصدر: ص ۱۵۶).

وجود القُصّاص الموظفين وصُنّاع الأساطير

يقدّم هاشم معروف الحسني تحليلًا مميّزًا حول القُصّاص المحترفين - وهي فئةٌ أغفلتها الأعمال المعاصرة إلى حدٍ كبير - في سياق مناقشته دوافع وضع الحديث. ويُجادل بأنّ القُصّاص وداعميهم لعبوا الدورَ الأساسيَّ في إنتاج الأحاديث الموضوعة ونشرها بعد الفاعلين السياسيين (الحسني، ۱۳۹۲هـ : ص ۱۹۶). وقد اتّخذ هؤلاء القَصَصَ مهنةً لاجتذاب انتباه الحُكّام والعامة. فكانوا يحضرون في المساجد والمجامع والمجالس، وينقلون قصصًا غير موثوقةً عن مناقب الأفراد، وصفات الجنة والنار، ومخاوف آخر الزمان، وينسبونها - دون سندٍ معتبر - إلى النبي أو الأئمة (الحسني، ۱۳۹۲هـ : ص ۱۹۶).

يعتقد الحسني أنّ مثل هذه الروايات تسرّبت لاحقًا إلى المجاميع الحديثية المعتبرة وامتزجت بها باستمرار، حتى امتلأت كثيرٌ من المجاميع بها. ويُشير إلى أنّ القَصَصَ كان غالبًا ذا طابعٍ رسمي؛ إذ كان الخلفاء يُعيّنون له أفرادًا مؤهّلين، غالبًا ما كانوا شخصياتٍ تبدو مُلمّةً بالشؤون الدينية .وتجاوزًا للتسلية، كان هؤلاء القُصّاص مُكلّفين بمهمةِ تبرير السلطة :الدعاء للحُكّام، ولعن أعدائهم، وحثّ الناس على العبادة، وتمجيد إحسانات النظام، وذلك أثناء وصفهم ثواب الجنة وعقاب النار. ولتعزيز المصداقية، صنعوا أسانيدَ موضوعةً تربط قصصهم بمصادر نبوّية أو إمامية (الحسني، ١٣٩٢هـ : ص ١٩٦).

تأثير هؤلاء الصّنّاع الأسطوريّين - وفقًا للحسني - واضحٌ في متون الأحاديث، لاسيما في الأقسام المتعلقة بالسير الذاتية والمناقب والأحداث التاريخية والأخلاقيات وأشراط الساعة. ويمكن تمييز إسهامهم عبر التناقضات الأسلوبية والبنائية التي تختلف عن اتساق الأحاديث المعتبرة لفظًا (الحسني، ١٣٩٢هـ : ص ١٩٦). ومن أمثلة الموضوعات الموضوعة: التحوّلات المعجزة للصحابة (كإسلام عمر بن الخطاب رضي الله عنه قبل عبادة الأصنام)، وعجائب البحار، وإنجازات المحاربين، والتنبؤات، والسحر، والقصص العاطفية، والمبتكرات الكلامية كإنكار عذاب جهنم الأبدي (الحسني، ١٣٩١هـ : ص ١٩٥). ويعزو الحسني جانبًا من انتشار هذه القصص إلى جهود يهودية-مسيحية لتحريف صورة الإسلام، مُسمّيًا أفرادًا كتميم الداري، ووهب بن منبه، وكعب الأحبار كفاعلين مركزيين (الحسني، ١٣٩٤هـ : ص ٢٠٠).

المناهج المنهجية في نقد الحديث

يستخدم هاشم معروف الحسني باستمرارٍ في تقييمه الأحاديث عبر مؤلفاته كِلا جانبي نقد المتن ونقد السند (الإسناد). وتتفاوت درجة التركيز على كلٍّ منهما بحسب نوع الرواية قيد الدرس (الحسني، ١٣٩٨هـ: ٣٢٢). فعلى سبيل المثال، في تحليل روايةٍ من «الكافي»، يركز الحسني على صحة سند الرواية ويذكر: «هذه الرواية لا تملك سندًا تام الثقة. فَالرَّاوي يدّعي أنه تلقّاها مباشرةً عن أصبغ بن نباتة رغم وجود فاصلٍ زمنيٍ يقارب السبعين عامًا بين عصرَيْهما .إنّ هذه النسبة المباشرة تُعدّ نوعًا من التَّدليس (إخفاء عيوب نقل الرواية) مما يضعف الرواية. علاوةً على ذلك، أفاد علماء الرجال بضعف الراوي نفسه» (الحسني، ١٣٩٨هـ: ٣٤٧).

تحلیل أحادیث المثالب والمناقب

في قسمٍ آخر من كتابه حول الأخبار الموضوعة والمكذوبة، يتناول هاشم معروف الحسني دراسة الأحاديث الموضـوعة الواردة في مجال المثالب والمناقب. كقاعدة عامة، كان لهذا النوع من الأخبار الموضوعة انتشارٌ أوسع في الوسط الشيعي؛ إذ يزعم الحسني أن بعض الفقهاء والمحدّثين في عهد الأمراء الأمويين والعباسـيين، سـعياً لتحقيق أغراض هؤلاء الحكّام الخبيثة، وضـعوا مجموعةً من الأحاديث في ذمّ الخلفاء والصحابة، وأخرى بمبالغاتٍ مفرطةٍ في مدح علي (ع) وذريته، وذلك لتقديم أهل البيت - وبالتالي الشـيعة - بصـورةٍ مُغايرةٍ لواقعهم، وبهدف إحداث فجوةٍ بينهم وبين جمهور المسلمين الذي آمن بشرعية الخلافة وقداسة معظم الصحابة (الحسني، ۱۳۷۲ هـ : ص۲۲۱).

ويُعتقد أنّه: «لقد نجح أعداء أهل البيت إلى حدٍّ ما في هذا المخطط؛ لأنّ هذه الأحاديث غير الصحيحة ترسّخت في أذهان كثيرٍ من الناس، ودوّنها المحدّثون في مجاميعهم الحديثية، ولا يزال حتى اليوم مَن يبعدون عن حقيقة التشـيّع ويجهلونها ينظرون إلى هذه الأحاديث نظرةً مُغايرةً ويعتبرونها من أصول مذهب الشيعة. وما ساعد هذه المجموعة على الوصول إلى مثل هذا الفهم هو عثورهم على هذه الروايات غير الصحيحة ضمن روايات الشيعة وفي المصادر الحديثية المحترمة والمعتبرة».

ويعلن الحسني – معربًا عن استغرابه من إغفال النقّاد والباحثين لهذه الموضوعات في المصادر الشيعية لأسبابٍ غير واضحة - أنّ هدفه من التدقيق والتمحيص الشامل لهذه الأخبار الموضوعة هو تطهير المجاميع الحديثية وسَدّ الذريعة عن أعداء التشيّع (الحسني، ۱۹۷۳م: ص ۱۷۸).

ووفقًا لرأيه، فإنّ عظمة أئمة الشـيعة (ع) تنبع من سـيرتهم وتضـحياتهم في سـبيل الحقّ وفي طريق خير الناس وسعادتهم، لا من الخرافات والأساطير، ولا من إظهار مساوئ أعدائهم.

وقد سعى لتقديم دليلٍ عقليٍّ على تجنّب أهل البيت (ع) المطلق لمنطق الشتم والسبّ للآخرين، فكتب: وكذلك الأئمة (ع) - الذين كانوا في سلوكهم وسيرتهم ومجالسهم وفي كلّ حركةٍ من حركاتهم مُجسِّدين لروح الإسلام وأصوله ومبادئه بأوضح صورةٍ وأبلغها – كانوا أجلّ من أن يستخدموا منطق الشتم والسبّ للآخرين، أو أن يُسلّوا أنفسهم بلعنهم وذمّهم، خاصةً أنهم كانوا يعلمون أنّ مثل هذا الفعل قد يجلب لهم ولشيعتهم مشكلاتٍ ومتاعبَ جديدةً دون أن يعود عليهم بنفعٍ يُذكر (الحسني، ۱۳۷۲ هـ: ص ۲۲۳).

ويُوضّح منطق أهل البيت (ع) في المطالبة بحقوقهم وإثبات مكانتهم بقوله: «لقد حرص الأئمة الهداة (ع) - رغم تأكيد تمسّكهم بالحقّ الذي جعله الله لهم، والذي كانوا أولى به من أيِّ أحدٍ آخر مهما كانت منزلته وصفاته - حين سعوا لإظهار حقّهم ومظلوميتهم، على ألاّ يتجاوزوا منهج القرآن في إدانة الظالمين والغاصبين؛ منهجًا يتناسب مع مكانتهم السامية ومع حرصهم الشديد على وحدة الأمة الإسلامية وتوجّهها المشترك ضد أعداء الإسلام الذين كانوا يُكيدون لله ورسوله وكتابه» (الحسني، ١٣٧٢ هـ: ص ٢٢٣).

نماذج من الأحاديث الموضوعة في المثالب

انطلاقًا من هذه الرؤية واستنادًا إلى منهج أهل البيت (ع) وسيرتهم، اعتبر هاشم معروف الحسني بعض الأحاديث المشهورة موضوعةً ومختلقةً، ومنها:

بيعة إبليس لأبي بكر

عزى هاشم معروف الحسني السببَ الرئيسيَّ لوضع هذه الرواية وبطلانها إلى راويها الأول، سليم بن قيس، واصفًا إياه بالشخص المُشتبَه فيه والمتّهم بالكذب .ودليله على كذبه هو ورودُه في كتابٍ منسوبٍ إليه أن محمد بن أبي بكر نصح أباه وهو على فراش الموت، بينما كان محمد في ذلك العمر (حوالي سنتين). كما ورد في الكتاب ذاته أن أئمة الشيعة ثلاثة عشر (الحسني، ١٣٧٢ هـ: ص ٢٢٣).

وفي تحليل روايةٍ أخرى في هذا السياق، أعلن الحسني بطلانَ الرواية لضعف بعض رواتها، كصباح المزني وجابر الجعفي. وقد اعتبر هاشم معروف بطلان هذه الرواية لوجود رواة ضعفاء في سندها، وكتب : « يوجد في سلسلة سند هذه الرواية [فلان وفلان] وكلاهما من الرواة الضعفاء» .

تجدر الإشارة إلى أن الحكم على الرواية بالوضع ونقدها من قبل علماء كـ هاشم معروف الحسني، دون نقدٍ مضمونيٍّ أو متنيٍّ، واعتمادًا فقط على وجود رواةٍ ضعفاء، لا تبدو منهجيةً ولا موضوعيةً.

القيامة وشياطين ثلاثة

اختار هاشم معروف الحسني روايةً في هذا الشأن من الباب الثاني والعشرين لكتاب "معالم الزُّلفى" في وصف المحشر، منقولةً عن العيَّاش بإسناده إلى خيثمة الجعفي والمفضَّل بن عمر، تتناول حشر أتباع الخلفاء الثلاثة معهم يوم القيامة .

أمَّا أدلَّته في تضعيف الحديث واعتباره موضوعًا فهي :

أ) النقد الرجالي

يرى أن روايات المفضَّـــل غير معتبرةٍ؛ لذا فســـند هذه الرواية ســـاقط. وقد كتب عن هذه الرواية وغيرها من مرويات المفضَّـــل -بما يُوصَـــف بعدم الإنصـــاف-: «يتميَّز هذا الحديث بأوصـــافٍ بديعةٍ وخيالاتٍ مبتكرةٍ، وهذا شأن أكثر أحاديث المفضَّـل، خصـوصًـا حين يُضـمر تخطيطًا لوضـع الحديث وتشويش روايات الأئمة (ع)».

ويضـيف قائلًا عن المفضَّـل: «لعن الإمام (ع) المفضِّـل، وحذَّر أصـحابه في مناسـباتٍ عديدةٍ من مكره ومؤامراته، ووصَـــفه بالشـــرك والكفر. علاوةً على ذلك، فقلَّما تخلو روايةٌ من رواياته من غُلُوٍّ أو مبالغةٍ في حق الإمام (ع). لذا عدَّه مصـــنِّفو علم الرجال من الضـــعفاء الذين لا يُعتدُّ برواياتهم، وإن وُجدت بعض الروايات عن الإمام الصـــادق (ع) تمدحه. فينبغي إذن التريث في قبول مروياته والحذر منها». (الحسني، ۱۳۷۲ هـ: ص ۲۳۹).

بينما نجد متأخري علماء الرجال -إضافةً إلى المتقدِّمين- قد سعوا إلى نفي تضعيف المفضَّل بناءً على قرائن ذات صلة .

ويبدو أن منهج هاشم معروف في تقييم رواة الحديث منهجٌ سلبيٌّ يُصرُّ على تضعيف الأشخاص؛ فقد كتب عن خيثمة الجعفي: «وَرَد اسمه في كتب الرجال ضمن الثقات، لكن دون دليلٍ يثبت وثاقته أو صحة الاعتماد على رواياته ما لم تؤيِّدها قرائن أخرى. في حين أن هذه الروايات نفسها تفتقر إلى ما يدعم صدورها عن المعصوم (ع)» (الحسني، ۱۳۷۲ هـ: ص ۲۳۹).

ب) النقد المضموني

يعلّق هاشم معروف على متن الرواية قائلًا: «يتضمَّن هذا الحديث أقوالًا تتنافى مع منطق الإسلام ومنهج الأئمة (ع)، ولا يتجلى ذلك أوضـح من وصـف الخلفاء الثلاثة بـــ"شـياطين" - وهو تعبيرٌ لا يُخفي هدفه سوى النيل من مكانة الإمام الصادق (ع) وإحداث انقسامٍ بينه وبين من لا يؤمنون بمثل هذه الأساطير أو يرفضون سبَّ الخلفاء». (الحسني، ۱۳۷۲ هـ: ص ۲۳۲).

كما يرى أن قول الرواية: «اتخذ العيَّاش والمفضَّـــل وخيثمة عرشَ الله مَقَرًّا لهم» مُســـتبعَدٌ للغاية ومجانبٌ للصحة بحال رُواتها .

واستشهد أيضًا بروايةٍ أخرى من "معالم الزلفى" عن أبي الخطاب تُطبِّق آية (يَوْمَ يَعَضُّ الظَّالِمُ عَلَىٰ يَدَيْهِ) على الخليفتين الأول والثاني. (المرجع نفسه: ص ۲۳۳).

وعلَّل تضعيف هذه الروايات بضعف أحد رواتها (أبو الخطاب محمد بن أبي زينب)، مستندًا إلى قول الشيخ محمد طه في رجاله: «أبو الخطاب ملعونٌ بإجماع علماء الشيعة، ولعنه الإمام الصادق (ع)، وحذَّر أصحابه -كما صرَّح الميرزا محمد والنجاشي والكشّي وآخرون- من مكائده ورواياته .« واللافت أن هاشم معروف أسقط عدة أحاديث عن الاعتبار بمجرَّد تضعيف راوٍ واحدٍ وردّ روايته .

التاسع من ربيع الأول

فيما يتعلق بهذا العنوان أيضًا، قام هاشم معروف الحسني بدراسة إحدى روايات كتاب "معالم الزُلفى"، وذلك حيث نقل الشيخ علي بن مظاهر (تلميذ فخر الدين بن العلامة الحلّي) عن الإمام الهادي (عليه السلام) حديثًا في فضل يوم التاسع من ربيع الأول ونسبة صفات نقيصة إلى الخليفة الثاني.وفي نقده ورده لمثل هذه الروايات، يُذكّر الحسني بداءةً بأن كتاب "معالم الزلفى" كتابٌ ضعيفٌ مردودٌ، يشتمل على أحاديث موضوعة ومختلقة .كما أنه أورد عدة رواياتٍ مختلقةٍ من نفس الكتاب في ذم الخلفاء الثلاثة (الحسني، ١٣٧٢هـ: ص ٢٣٦).إن منهج تقييم الحسني لهذه الأحاديث جديرٌ بالاعتبار، حيث لم يكتف بالإشارة إلى وهن أسانيدها وضعفها، بل اعتبر مثل هذه الأسانيد متناقضةً مع مقتضى الأصول التي وضعها علماء الشيعة البارزون في علم الدراية.

وقد تناول الباحث فضلاً عن نقد أسانيد هذه الروايات، تقييمها فقهًا حديثيًا، فكتب في هذا الصدد: «إن متون هذه الروايات وبنية عباراتها لا تتناغم مع المنهج المميّز الذي انتهجه الأئمة(ع) في بيان مقاصدهم السامية وأهدافهم الرفيعة، منهج يتسم بالتسامح والدعوة إلى كل ما من شأنه جمع شمل الفرق المختلفة لا تفريقها، وتوحيد المجتمع لا تشتيته، ورفع الناس في نهاية المطاف إلى ما فيه خير دنياهم وسعادة آخرتهم». (المرجع نفسه).

كما أسند الباحث عدم قبول هذا النمط من الروايات إلى الرأي السائد لدى الشيعة الواعين وعلماء المذهب، وعدّ سبب وجود مثل هذه الروايات في المرويات المنسبة إليهم والموجودة في بعض مجاميعهم الحديثية هو جمع المنقولات دون تمحيص كافٍ، معتبرًا في هذا السياق: «لا يتعارض ذلك مطلقًا مع وجود مثل هذه الروايات ضمن المرويات المنسبة إليهم في بعض مصنفاتهم الحديثية، إذ إن معظم مصنّفي أحاديث الشيعة قد جمعوا في كتبهم كل رواية صادفوها، تاركين حرية النقد والاختيار للمتخصصين. علاوة على ذلك، فإن أي باحث يستطيع أن يجد في مجاميع الحديث السنية - بل وفي الصحاح الستة ذاتها - أحاديث أغرب وأشنع من هذه». (الحسني، ١٣٧٢هـ: ص ٢٣٦).

روايات ظهور المهدي(عج) في «مختصر بصائر الدرجات» وتقييم معروف الحسني

يتناول هاشم معروف الحسني تحت مباحث الظهور روايةً من «مختصر بصائر الدرجات «للحسن بن سليمان الحلي محورًا للتقييم؛ وهي رواية يروي فيها المفضل بن عمر عن الإمام الصادق(ع) مراحل ما قبل الظهور، والأحداث المصاحبة للقيام، والانتصارات، وموقف الإمام المهدي(عج) من أبي بكر وعمر (الحسني، ۱۳۷۲ هـ: ص ۲۴۱). وتجدر الإشارة من المنظور المصادري إلى أن «مختصر بصائر الدرجات «للحلي و«بصائر الدرجات» للصفار القمي هما نصان مستقلان ينتميان إلى سيرتَين روايتَين مختلفتين؛ لذا يعد تمييز النسخ وضبط الأسانيد في كل منهما شرطًا أساسيًا للتقييم.

أ) الدراسة المصدرية وصيغة الرواية: نُقلت الرواية قيد البحث عبر «مختصر البصائر» وتتضمن تفاصيل دقيقة لسيرورة أحداث الظهور. ونظرًا لاختلافات نسخ هذا الكتاب، يُعدّ الإحالة إلى الطبعة/المخطوطة وضبط سلسلة السند بدقة ضرورة منهجية للحكم الموثوق.

ب) نقد السند (بناءً على رواية الحسني وتقييم تكميلي): يُوجّه الحسني الإشكال الأساسي إلى حلقات السند المحورية: المفضل بن عمر (مختلف في شأنه، متهم بالغلو عند طائفة ومقبول اعتباريًا عند أخرى)، وعمر بن فرات، والحسين بن حمدان (منسوب إليهما الغلو وفساد الاعتقاد في المصادر الرجالية). بناءً على هذا، يصف الرواية بأنها «افتراء محض» ويردّ نسبتها إلى الإمام الصادق(ع) (المرجع نفسه). وفقًا لبروتوكول التقييم المحايد للسند، يتعين -فضلاً عن تحليل تهم الغلو-: (۱) فحص اتصال/انقطاع السند وإمكانية تلاقي الرواة، (۲) تقييم الأقوال الرجالية متعدد المصادر (النجاشي، الكشي، الطوسي، الحلي) مع التقارير المتأخرة، (۳) تتبع المتابعات والطرق المستقلة. وفي غياب شواهد موازية مع وجود رواة مختلف فيهم، تنخفض قوة السند؛ مع ذلك فإن الحكم بالوضع (بالمعنى الاصطلاحي) يقتضي قرائن قطعية أو جرحًا مجمعًا عليه. وخلاصة التقييم السندي المعتدل هي «عدم صلاحية الرواية للاحتجاج العقائدي» مع «التوقف المؤكد» كحد أدنى.

ج) نقد المتن: يتضمن متن الرواية تعابير حادة في الطعن بالخلفاء وإشارات إلى شخصيات كمحمد بن نصير النميري. يرى الحسني أن هذه العناصر قرائن نصية على الوضع، مستندًا إلى تعارضها مع العقل الصريح، وأصول الدين القطعية، وسيرة أهل البيت(ع) في اجتناب السباب وتعميق الانقسام المجتمعي (الحسني، ۱۳۷۲هـ: ص۲۴۱)؛ انظر أيضًا: تقارير رجالية عن النميري في «اتقان المقال في علم الرجال «والمصادر ذات الصلة). من منظور فقه الحديث، ينبني التقييم النصي على ثلاثة محاور: (۱) عدم التعارض مع النصوص القرآنية والقواعد الكلامية/الأصولية الكبرى، (۲)

الانسجام مع السّنن الإمامية والابتعاد عن الأسلوب الجدلي المفرّق، (٣) اجتناب السقط الزمني (أنكرونية) وتمييز مؤشرات الأسلوب القصصي. وفي هذه الرواية، يقلل غياب التأويلات المقبولة (كالتأويل على التقية أو المجاز) مع لهجة الطعن من قيمتها النصية بشكل جوهري.

د) الخلاصة والحكم الروائي: بالجمع بين المعطيات السندية والمتنية، تتوصل هذه الدراسة – تماشيًا مع منهج الحسني العام– إلى أن الرواية المذكورة «تفتقر إلى الصلاحية للاحتجاج العقائدي/الكلامي»، ويُصنّفها ضمن «الروايات المردودة أو المتوقّف عنها تأكيدًا». ومع ذلك، تفاديًا لدائرة «الغلو ← الرد المطلق»، يُوصى بإجراء تحقيق نسخي تكميلي وتتبع طرق بديلة قبل الحكم بالوضع (الجعل) إلا بقرائن قاطعة. ومن البديهي أن قاعدة «التسامح في أدلة السنن» لا تنطبق على هذا النمط من الروايات العقائدية–التاريخية ولا تحمل دلالة إثباتية.

هـ) نماذج مشابهة: كما قام معروف الحسني بتقييم مجموعة من الروايات ذات المضامين الخارقة، والطعون/المناقب المفرطة، والقصص المُلفّقة (كالرجعة، ومخاطبة الأولياء للجن/الشمس/الجماجم، وأحداث التاسع من ربيع، وغيرها) في الإطار النقدي ذاته.

النتيجة

سعى هذا البحث، عبر إعادة قراءة نقدية لمعايير هاشم معروف الحسني في تقييم صحة الحديث، إلى استخراج منظومة معاييره في مستويَي السند والمتن، وتحديد مفاهيمها، وتحويلها إلى مؤشرات عملية قابلة للتقييم. فعلى مستوى السند، يُعطي الحسني الوزن الأكبر لوصْم رواة الشيعة بـ«الغلو»، ورواة أهل السنة بـ«النَّصَب»، إلى جانب مؤشرات التدليس والإرسال وانفراد الرواية. أما على مستوى المتن، فمعايير «المخالفة للقرآن والأصول القطعية»، و«التعاضد مع العقل الصريح»، و«المواءمة مع السيرة واللهجة الإمامية «تُشكِّل محور الحكم، في حين يظل توظيفه لعلم فقه الحديث محدودًا وينتهي غالبًا إلى نفي الروايات ذات الطابع الجدلي في المطاعن/المناقب. وأظهرت نتائج التحليل المقارن أن تنظيم دوافع الوضع (السياسة، والمنازعات المذهبية، ودور القصّاصين/الإسرائيليات) والتحذير من القصص الدخيلة في العصور المتأخرة يُعدّان من الإنجازات الواضحة لمنهج الحسني، غير أن الاعتماد المفرط على «الجرح بسبب الغلو/النَّصَب» والاستشهادات الانتقائية من علم الرجال يزيد من مخاطر الأحكام المتسرعة والتعميمات الخارجة عن إطار »جمع القرائن». وقد بيّنت الدراسات التطبيقية - من روايات «بيعة إبليس «و«قيامت وشياطين ثلاثه» إلى «تاسوعاء ربيع» ورواية

«ظهور المهدي(عج)» في »مختصـــر بصـــائر الدرجات» - أن الحكم العلمي الدقيق في كثير من الحالات هو »عدم صلاحية الحديث للاحتجاج» أو «التوقّف القوي»، ولا يُمكن الحكم بـــ«الوضع» إلا بوجود قرائن قاطعة (كشف النسخ، وجود جرح مُتّفَق عليه، مخالفات زمنية صريحة). كما تبيّن أن قاعدة «التساهل في أدلة السنن» تقتصر على المستحّبات ولا دور لها في إثبات العقائد/التواريخ. أما الإســـهام المنهجي للبحث، فيكمن في تقديم «مصـــفوفة المعايير» و«بروتوكول تقييمي» قائم على التقييم بالنقاط، يدمج بين تقييم الســـند (الاتصـــال/الإرســـال، الترجيح متعدد المصـــادر، المتابعات) وتقييم المتن (القرآن/العقل/السيرة/الأسلوب/التاريخ)، ويقدّم قواعدَ قرارٍ واضحةً (الصحة، الحسن لغيرها، التوقف، الرد).

المصادر

القرآن الكريم. (٢٠٠٦). ترجمة: محمّد مهدي فولادوند. طهران: دار پيام عدالت.

ابن الجوزي، عبد الرحمن بن علي. (١٩٦٦). الموضوعات. تحقيق: عبد الرحمن محمّد عثمان. المدينة المنورة: المكتبة السلفية.

أبو ريّة، محمود. (٢٠١٠). أضواء على السنّة المحمديّة. قم: منشورات أنصاريان.

الآخوند الخراساني، محمّد كاظم. (١٩٨٩). كفاية الأصول. مقدمة: جواد الحسيني الشهرستاني. تحقيق: مؤسّسة آل البيت (عليهم السلام). قم: مؤسّسة آل البيت (عليهم السلام).

ابن أبي الحديد، عبد الحميد بن هبة الله. (١٩٨٤). شرح نهج البلاغة. تحقيق: محمّد أبو الفضل إبراهيم. قم: مكتبة آية الله المرعشي النجفي.

ابن بابويه القمي (الصدوق)، محمّد بن علي. (١٩٩٢). من لا يحضره الفقيه. قم: دفتر انتشارات إسلامي التابع لجماعة المدرسين بحوزة قم العلمية.

ابن حجر العسقلاني، أحمد بن علي. (١٩٥٧). تقريب التهذيب بيروت: دار المعرفة.

ابن حجر العسقلاني، أحمد بن علي. (١٩٧٠). لسان الميزان. تحقيق: دائرة المعارف النظامية الهندية. بيروت: مؤسّسة الأعلمي للمطبوعات.

الأصبهاني، شمس الدين. (٢٠٠١). القول الصراح في البخاري وصحيحه الجامع. قم: مؤسّسة الإمام الصادق (عليه السلام).

الحسني، هاشم معروف. (١٩٧٨). دراسات في الحديث والمحدّثين (ط ٢). بيروت: دار التعارف للمطبوعات. نسخة إلكترونية.

الحسني، هاشم معروف. (١٩٧٣). الموضوعات في الآثار والأخبار. بيروت: دار الكتب اللبناني. نسخة إلكترونية.

الحسني، هاشم معروف. (١٩٩٣). [الأخبار والآثار المختلَقة]. ترجمة: حسين صابري. مشهد: مؤسّسة آستان قدس رضوي، بنياد پژوهش‌هاي اسلامى.

الحسني، هاشم معروف. (٢٠١٤). پژوهشي تطبيقي در احاديث بخاري و كليني [دراسة تطبيقية في أحاديث البخاري والكليني]. ترجمة: عزيز فيضي. مشهد: مؤسّسة آستان قدس رضوي، بنياد پژوهش‌هاي اسلامى.

الحسني، هاشم معروف. (١٩٦٣). سيرة الأئمّة الاثني عشر. بيروت: المكتبة الحيدرية.

السباعي، مصطفى. (١٩٨٢). السنّة ومكانتها في التشريع الإسلامي. بيروت: المكتب الإسلامي.
المزّي، يوسف بن عبد الرحمن. (١٩٨٠). تهذيب الكمال في أسماء الرجال (ج ١). تحقيق: بشار عوّاد معروف. بيروت: مؤسّسة الرسالة.
البخاري، محمّد بن إسماعيل. (٢٠٠٢). الجامع المسند الصحيح المختصر من أمور رسول الله صلى الله عليه وسلّم وسننه وأيامه [صحيح البخاري]. تحقيق: محمّد زهير بن ناصر الناصر. [بدون مكان]: دار طوق النجاة.
الخليل بن أحمد الفراهيدي. (١٩٨٨). كتاب العين (ط ٢). قم: مؤسّسة نشر الهجرة.
الحيدري، أحمد؛ رستگار، پروانه. (٢٠٢١). واکاوی انگیزۀ سیاسی تدلیس در حدیث [تحلیل الدافع السياسي للتدليس في الحديث]. مجلة حديث‌پژوهی (دراسات الحديث) ، (٢٦)، ٧-٢٨.
الحاكم النيسابوري، محمّد بن عبد الله. (١٩٨٦). المستدرك على الصحيحين (ط ١). بيروت: دار المعرفة.
الحر العاملي، محمّد بن الحسن. (١٩٩٤). تفصيل وسائل الشيعة إلى تحصيل مسائل الشريعة. قم: مؤسّسة آل البيت (عليهم السلام).
الحر العاملي، محمّد بن الحسن. (١٩٩٧). الفصول المهمة في أصول الأئمة. قم: مؤسّسة معارف إسلامي الإمام رضا (عليه السلام).
الذهبي، شمس الدين محمّد بن أحمد. (٢٠٠٦). سير أعلام النبلاء. القاهرة: دار الحديث.
الراغب الأصفهاني، الحسين بن محمّد. (١٩٩٢). المفردات في غريب القرآن. بيروت: دار العلم/الدار الشامية.
الرفيعي، نور الدين. (٢٠٠٥). درسنامه وضع حديث [كتاب دراسي في وضع الحديث]. قم: المركز العالمي للعلوم الإسلامية.
الشبستري، عبد الحسين. (١٩٩٧). الفائق في رواة وأصحاب الإمام الصادق (عليه السلام). قم: جامعة المدرسين في الحوزة العلمية بقم.
الشوشتري، نور الله. (١٩٩٥). الأخبار الدخيلة. تعليق: علي أكبر الغفاري. طهران: مكتبة الصدوق.
الشهيد الأول، محمّد بن مكي. (١٩٩٨). ذكرى الشيعة في أحكام الشريعة. قم: مؤسّسة آل البيت (عليهم السلام).

الشـهيد الثاني، زين الدين بن علي. (١٩٨٨). الرعاية في علم الدراية قم: مكتبة آية الله المرعشـي النجفي العامة.

الشـهيد الثاني، زين الدين بن علي. (بلا تاريخ). شـرح البداية في علم الدراية. [بدون مكان]: [بدون ناشر].

شـهيدي، روح الله. (٢٠٠٧). ملاك‌هاي قدما در ارزيابي و نقد حديث در آيينه فهرسـت‌هاي رجالي [معايير المتقدّمين في تقييم الحديث ونقده في مرآة كتب الفهارس الرجالية]. حديث انديشـه (الفكر والحديث) (سلسلة جديدة) ، (٣)، ٥٣-٧٦.

الطباطبائي، محمّد حسين. (١٩٩٦). الميزان في تفسير القرآن. قم: منشورات جماعة المدرسين في الحوزة العلمية بقم.

الطبرسـي، الفضـل بن الحسـن. (١٩٩٣). مجمع البيان في تفسـير القرآن. طهران: انتشـارات ناصـر خسرو.

الطبرسي (الفضل بن الحسن؟) أو الطبرسي (أبو منصور أحمد بن علي؟). (١٩٦٣). دلائل الإمامة. قم: دار الذخائر للمطبوعات. *(ملاحظة: نسبة الكتاب محل خلاف).

الطوسي، محمّد بن الحسن. (١٩٨٦). تهذيب الأحكام. طهران: دار الكتب الإسلامية.

الطوسـي، محمّد بن الحسـن. (١٩٩٦). الفهرست. تحقيق: جواد القيومي الأصـفهاني. قم: مؤسّسـة نشر الفقاهة.

الطوسـي، محمّد بن الحسـن. (١٩٩٤). رجال الطوسـي. تحقيق: جواد القيومي الأصـفهاني. قم: مؤسّسة النشر الإسلامي التابعة لجماعة المدرسين في الحوزة العلمية بقم.

العسـكري، مرتضـى. (٢٠٠٥). معالم المدرسـتين (ط ٣). قم: المجمع العالمي لأهل البيت (عليهم السلام).

ابن حجر العسقلاني، أحمد بن علي. (١٩٨٦). تقريب التهذيب. القاهرة: مكتبة التوفيقية.

العلامة الحلي، الحسن بن يوسف. (١٩٨٢). رجال العلامة الحلي. تحقيق: محمّد صادق بحر العلوم. قم: الشريف الرضي.

غفار، عبد الرسول. (١٩٩٥). الخوئي السيد أبو القاسم: حياته وآثاره. بيروت: دار المحجة البيضاء / دار الرسول الأكرم (صلى الله عليه وآله).

الكشي، محمّد بن عمر. (١٩٨٨). اختيار معرفة الرجال. تحقيق: محمّد بن الحسن الطوسي و حسن المصطفوي. مشهد: مؤسّسة نشر جامعة مشهد.

الكليني، محمّد بن يعقوب. (٢٠٠٨). الكافي. تحقيق: دار الحديث. قم: دار الحديث.

المامقاني، عبد الله. (٢٠٠٦). مقباس الهداية في علم الدراية. قم: منشورات دليل ما.

المجلسي، محمّد باقر. (١٩٨٣). بحار الأنوار الجامعة لدرر أخبار الأئمة الأطهار (عليهم السلام). بيروت: مؤسّسة الوفاء.

مدير شانه‌چي، كاظم. (٢٠٠٢). علم الحديث. قم: مكتب النشر الإسلامي التابع لجماعة المدرسين بحوزة قم العلمية.

مسعودي، عبد الهادي. (٢٠١١). وضع و نقد حديث [وضع الحديث ونقده]. طهران: انتشارات سمت.

المصطفوي، حسن. (١٩٨١). التحقيق في كلمات القرآن الكريم (ج ١-١٤). طهران: مركز نشر الكتاب.

معارف، مجيد؛ إيزدي، محسن؛ فرزند وحي، جليل. (٢٠١٠). مقايسه ملاك هاي گزينش روايات صحيح بخاري و الكافي [مقارنة معايير انتقاء الروايات في صحيح البخاري والكافي]. مطالعات قرآن و حديث (دراسات قرآنية وحديثية)*، ٢(٦)، ٧-٣٤.

مهدوي راد، محمد علي. (٢٠٠٨). منع تدوين حديث [منع تدوين الحديث]. علوم حديث (علوم الحديث) ، (٥٠)، ٥-٣٦.

النيسابوري، مسلم بن الحجاج. (٢٠٠٠). الجامع الصحيح [صحيح مسلم]. بيروت: دار إحياء التراث العربي.

النجاشي، أحمد بن علي. (١٩٩٥). فهرست أسماء مصنفي الشيعة (رجال النجاشي). قم: مؤسّسة النشر الإسلامي التابعة لجماعة المدرسين في الحوزة العلمية بقم.

.

Bibliography

The Holy Quran. (2006). Translation: Mohammad Mahdi Fuladwand. Tehran: Daar-e Payam-e Edalat.

Ibn al-Jawzi, 'Abd al-Rahman bin 'Ali. (1966). Al-Mawdu'at (Fabricated Hadiths). Research: 'Abd al-Rahman Muhammad 'Uthman. Medina: Al-Maktabah al-Salafiyyah.

Abu Rayyah, Mahmoud. (2010). Adwa' 'ala al-Sunnah al-Muhammadiyyah (Lights on the Muhammadan Sunnah). Qom: Manshurat Ansariyan.

Al-Akhund al-Khurasani, Muhammad Kazim. (1989). Kifayat al-Usul (Sufficiency in the Principles [of Jurisprudence]). Introduction: Jawad al-Husayni al-Shahristani. Research: Mu'assasat Ahl al-Bayt (AS). Qom: Mu'assasat Ahl al-Bayt (AS).

Ibn Abi al-Hadid, 'Abd al-Hamid bin Hibat Allah. (1984). Sharh Nahj al-Balaghah (Commentary on the Peak of Eloquence). Research: Muhammad Abul Fadl Ibrahim. Qom: Maktabat Ayatollah al-Mar'ashi al-Najafi.

Ibn Babawayh al-Qummi (al-Saduq), Muhammad bin 'Ali. (1992). Man La Yahduruhu al-Faqih (For Him Whom No Jurist is Present). Qom: Daftar-e Intisharat-e Islami (Affiliated to the Society of Teachers of the Qom Seminary).

Ibn Hajar al-'Asqalani, Ahmad bin 'Ali. (1957). Taqrib al-Tahdhib (The Approximation of the Refinement). Beirut: Dar al-Ma'rifah.

Ibn Hajar al-'Asqalani, Ahmad bin 'Ali. (1970). Lisan al-Mizan (The Tongue of the Scale). Research: Da'irat al-Ma'arif al-Nizamiyyah al-Hindiyyah. Beirut: Mu'assasat al-A'lami lil-Matbu'at.

Al-Isbahani, Shams al-Din. (2001). Al-Qawl al-Sirah fi al-Bukhari wa Sahihih al-Jami' (The Candid Word on al-Bukhari and his Sahih Compendium). Qom: Mu'assasat al-Imam al-Sadiq (AS).

Al-Hasani, Hashim Ma'ruf. (1978). Dirasat fi al-Hadith wa al-Muhaddithin (Studies in Hadith and Hadith Scholars) (2nd ed.). Beirut: Dar al-Ta'aruf lil-Matbu'at. Electronic version.

Al-Hasani, Hashim Ma'ruf. (1973). Al-Mawdu'at fi al-Athar wa al-Akhbar (Fabrications in Narrations and Reports). Beirut: Dar al-Kutub al-Lubnani. Electronic version.

Al-Hasani, Hashim Ma'ruf. (1993). [Al-Akhbar wa al-Athar al-Mukhtalaqah] ([Fabricated Reports and Narrations]). Translation: Hossein Saberi. Mashhad: Mu'assasat Astan Quds Razavi, Bunyad-e Pajuhishha-ye Islami.

Al-Hasani, Hashim Ma'ruf. (2014). Pajuhiši Tatbiqi dar Ahadith-e Bukhari va Kulayni [A Comparative Study of the Hadiths of al-Bukhari and al-

Kulayni]. Translation: 'Aziz Faydi. Mashhad: Mu'assasat Astan Quds Razavi, Bunyad-e Pajuhishha-ye Islami.

Al-Hasani, Hashim Ma'ruf. (1963). Sirat al-A'immah al-Ithna 'Ashar (Biography of the Twelve Imams). Beirut: Al-Maktabah al-Haydariyyah.

Al-Siba'i, Mustafa. (1982). Al-Sunnah wa Makanatuha fi al-Tashri' al-Islami (The Sunnah and its Status in Islamic Legislation). Beirut: Al-Maktab al-Islami.

Al-Mizzi, Yusuf bin 'Abd al-Rahman. (1980). Tahdhib al-Kamal fi Asma' al-Rijal (The Refinement of Perfection Regarding the Names of Men) (Vol. 1). Research: Bashaar 'Awwad Ma'ruf. Beirut: Mu'assasat al-Risalah.

Al-Bukhari, Muhammad bin Isma'il. (2002). Al-Jami' al-Musnad al-Sahih al-Mukhtasar min Umur Rasul Allah (S) wa Sunanih wa Ayyamih [Sahih al-Bukhari]. Research: Muhammad Zuhayr bin Nasir al-Nasir. [No place]: Dar Tawq al-Najat.

Al-Khalil bin Ahmad al-Farahidi. (1988). Kitab al-'Ayn (The Book [Letter] 'Ayn) (2nd ed.). Qom: Mu'assasat Nashr al-Hijrah.

Haydari, Ahmad; Rastgar, Parvaneh. (2021). "Vakavi-ye Angizeh-ye Siyasi-ye Tadlis dar Hadith" [Analysis of the Political Motive for *Tadlis* in Hadith]. Majallah Hadith-Pajuhi (Hadith Studies), (26), 7-28.

Al-Hakim al-Naysaburi, Muhammad bin 'Abd Allah. (1986). Al-Mustadrak 'ala al-Sahihayn (The Supplement to the Two Sahihs) (1st ed.). Beirut: Dar al-Ma'rifah.

Al-Hurr al-'Amili, Muhammad bin al-Hasan. (1994). Tafsil Wasa'il al-Shi'ah ila Tahsil Masa'il al-Shari'ah (The Detailed Means of the Shi'a for Understanding the Issues of the Shari'ah). Qom: Mu'assasat Ahl al-Bayt (AS).

Al-Hurr al-'Amili, Muhammad bin al-Hasan. (1997). Al-Fusul al-Muhimmah fi Usul al-A'immah (Important Chapters on the Fundamentals [of Religion] of the Imams). Qom: Mu'assasat Ma'arif Islami Imam Rida (AS).

Al-Dhahabi, Shams al-Din Muhammad bin Ahmad. (2006). Siyar A'lam al-Nubala' (The Lives of Noble Figures). Cairo: Dar al-Hadith.

Al-Raghib al-Isfahani, al-Husayn bin Muhammad. (1992). Al-Mufradat fi Gharib al-Quran (Vocabulary of Quranic Terms). Beirut: Dar al-'Ilm / Al-Dar al-Shamiyyah.

Al-Rafi'i, Nur al-Din. (2005). Darsnameh-ye Wad'-e Hadith [Textbook on Hadith Fabrication]. Qom: Al-Markaz al-'Alami lil-'Ulum al-Islamiyyah.

Al-Shabistari, 'Abd al-Husayn. (1997). Al-Fa'iq fi Ruwat wa Ashab al-Imam al-Sadiq (AS) (The Superior on the Narrators and Companions of Imam al-Sadiq (AS)). Qom: Jami'at al-Mudarrisin fi al-Hawzah al-'Ilmiyyah bi-Qum.

Al-Shushtari, Nur Allah. (1995). Al-Akhbar al-Dakhilah (Spurious Reports). Annotation: 'Ali Akbar al-Ghaffari. Tehran: Maktabat al-Saduq.

Al-Shahid al-Awwal, Muhammad bin Makki. (1998). Dhikra al-Shi'ah fi Ahkam al-Shari'ah (A Memoir for the Shi'a on the Rulings of the Shari'ah). Qom: Mu'assasat Ahl al-Bayt (AS).

Al-Shahid al-Thani, Zayn al-Din bin 'Ali. (1988). Al-Ri'ayah fi 'Ilm al-Dirayah (Care in the Science of Hadith Evaluation). Qom: Maktabat Ayatollah al-Mar'ashi al-Najafi al-'Ammah.

Al-Shahid al-Thani, Zayn al-Din bin 'Ali. (n.d.). Sharh al-Bidayah fi 'Ilm al-Dirayah (Commentary on 'The Beginning' in the Science of Hadith Evaluation). [No place]: [No publisher].

Shahidi, Ruhullah. (2007). "Ma'lak-ha-ye Qudama dar Arzyabi va Naqd-e Hadith dar Aineh-ye Fehrest-ha-ye Rijali" [Criteria of the Early Scholars in Evaluating and Critiquing Hadith in the Mirror of Biographical Dictionaries]. Hadith Andisheh (Hadith and Thought) (New Series), (3), 53-76.

Al-Tabataba'i, Muhammad Husayn. (1996). Al-Mizan fi Tafsir al-Quran (The Balance in the Interpretation of the Quran). Qom: Manshurat Jama'at al-Mudarrisin fi al-Hawzah al-'Ilmiyyah bi-Qum.

Al-Tabarsi, al-Fadl bin al-Hasan. (1993). Majma' al-Bayan fi Tafsir al-Quran (The Gathering of Elucidation in the Interpretation of the Quran). Tehran: Intisharat Nasir Khusraw.

Al-Tabarsi (al-Fadl bin al-Hasan?) or Al-Tabarsi (Abu Mansur Ahmad bin 'Ali?). (1963). Dala'il al-Imamah (Proofs of the Imamate). Qom: Dar al-Dhakha'ir lil-Matbu'at. (Note: The authorship of the book is disputed).

Al-Tusi, Muhammad bin al-Hasan. (1986). Tahdhib al-Ahkam (The Refinement of the Rulings). Tehran: Dar al-Kutub al-Islamiyyah.

Al-Tusi, Muhammad bin al-Hasan. (1996). Al-Fihrist (The Catalogue). Research: Jawad al-Qayyumi al-Isfahani. Qom: Mu'assasat Nashr al-Fiqahah.

Al-Tusi, Muhammad bin al-Hasan. (1994). Rijal al-Tusi (The Men of al-Tusi). Research: Jawad al-Qayyumi al-Isfahani. Qom: Mu'assasat al-Nashr al-Islami (Affiliated to the Society of Teachers of the Qom Seminary).

Al-Askari, Murtada. (2005). Ma'alim al-Madrasatayn (Landmarks of the Two Schools) (3rd ed.). Qom: Al-Majma' al-'Alami li-Ahl al-Bayt (AS).

Ibn Hajar al-'Asqalani, Ahmad bin 'Ali. (1986). Taqrib al-Tahdhib (The Approximation of the Refinement). Cairo: Maktabat al-Tawfiqiyyah.

Al-Allamah al-Hilli, al-Hasan bin Yusuf. (1982). Rijal al-Allamah al-Hilli (The Men of al-Allamah al-Hilli). Research: Muhammad Sadiq Bahr al-'Ulum. Qom: Al-Sharif al-Radi.

Ghaffar, 'Abd al-Rasul. (1995). Al-Khoei al-Sayyid Abul Qasim: Hayatuh wa Atharuh (Al-Khoei, Sayyid Abul Qasim: His Life and Works). Beirut: Dar al-Mahajjah al-Bayda' / Dar al-Rasul al-Akram (S).

Al-Kashshi, Muhammad bin 'Umar. (1988). Ikhtiyar Ma'rifat al-Rijal (Selections from 'Knowing the Men'). Research: Muhammad bin al-Hasan al-Tusi and Hasan al-Mustafawi. Mashhad: Mu'assasat Nashr-e Danishgah-e Mashhad.

Al-Kulayni, Muhammad bin Ya'qub. (2008). Al-Kafi (The Sufficient). Research: Dar al-Hadith. Qom: Dar al-Hadith.

44. Al-Mamaqani, 'Abd Allah. (2006). Miqbas al-Hidayah fi 'Ilm al-Dirayah (The Lamp of Guidance in the Science of Hadith Evaluation). Qom: Manshurat Dalil-e Ma.

Al-Majlisi, Muhammad Baqir. (1983). Bihar al-Anwar al-Jami'ah li-Durar Akhbar al-A'immah al-Athar (AS) (Seas of Lights: Compiling the Pearls of the Reports of the Pure Imams (AS)). Beirut: Mu'assasat al-Wafa'.

Mudir Shanehchi, Kazem. (2002). 'Ilm al-Hadith (The Science of Hadith). Qom: Maktab al-Nashr al-Islami (Affiliated to the Society of Teachers of the Qom Seminary).

Masoudi, 'Abd al-Hadi. (2011). Wad' wa Naqd-e Hadith [Hadith Fabrication and Criticism]. Tehran: Intisharat-e SAMT.

Al-Mustafawi, Hasan. (1981). Al-Tahqiq fi Kalimat al-Quran al-Karim (Verification in the Words of the Holy Quran) (Vols. 1-14). Tehran: Markaz-e Nashr-e Ketab.

Ma'aref, Majid; Izadi, Mohsen; Farzand-e Vahy, Jalil. (2010). "Moqayeseh-ye Ma'lak-ha-ye Gozinesh-e Rawayat-e Sahih-e Bukhari va al-Kafi" [Comparison of the Criteria for Selecting Narrations in Sahih al-Bukhari and al-Kafi]. Mutale'at-e Quran va Hadith (Quran and Hadith Studies)*, 2(6), 7-34.

Mahdavi Rad, Muhammad 'Ali. (2008). "Man'-e Tadwin-e Hadith" [The Prevention of Hadith Compilation]. 'Ulum-e Hadith (Hadith Sciences), (50), 5-36.

Al-Naysaburi, Muslim bin al-Hajjaj. (2000). Al-Jami' al-Sahih [Sahih Muslim]. Beirut: Dar Ihya' al-Turath al-'Arabi.

Al-Najashi, Ahmad bin 'Ali. (1995). Fihrist Asma' Musannifi al-Shi'ah (Rijal al-Najashi) (Catalogue of the Names of Shi'a Authors). Qom: Mu'assasat al-Nashr al-Islami (Affiliated to the Society of Teachers of the Qom Seminary).