Comparative Hadith Sciences
https://pht.journals.miu.ac.ir/Home page
ISSN (P): 2676-5292
ISSN (O): 2676-6892

Critique of the Doubts Regarding Violence from the Prophet's (PBUH) Biography in the Incident of Banu Qurayzah

Ali Akbar Khadamian[1], and Ibrahim Al-Mousawi[2]✉

1. Assistant Professor, Al-Mustafa International University, Qom, Iran. Email: noorehadith@gmail.com
2. Corresponding Author, PhD Student in Comparative Hadith Sciences, Al-Mustafa International University, Qom, Iran. Email: faredhaag@gmail.com

Article Info

Article type:
Research Article

Article history:
Received: 13 March 2025
Received in revised form: 6 April 2025
Accepted: 2 May 2025
Available online: 18 June 2025

Keywords:
Violence,
Prophetic Biography,
Prophet Muhammad (peace be upon him),
Orientalists,
Hadith Compilations.

ABSTRACT

Accounts of violence transmitted within Islamic heritage concerning the biography of the Noble Prophet (peace be upon him) have become a subject exploited by Orientalists to level criticisms against Islam. The incident of Banu Qurayza is among the most significant evidences cited by critics to challenge the Prophetic biography (peace be upon him), capitalizing on narrative heritage with all its weaknesses and problems.

This research undertakes the task of presenting and critiquing the methodology of Orientalists and their historical and narrative evidence by applying a critical-analytical approach to the texts transmitted in narrative sources. The study concludes that the set of accusations directed against the person of the Prophet (peace be upon him) to form a negative image of him stem from narratives transmitted in books of Hadith and biography. These narratives can be critiqued through their anomalous nature and their contradiction to what is widely accepted among Muslims regarding history and biography, in addition to their weakness and inconsistency with historical facts and the texts of the Noble Qur'an.

Cite this article: Khadamian, A.A., & Al-Mousawi, I. (2025). Critique of the Doubts Regarding Violence from the Prophet's (PBUH) Biography in the Incident of Banu Qurayzah. *Comparative Hadith Sciences*, 12 (22), 9-30.

© The Author(s).
Publisher: Al-Mustafa International University.

1. Introduction

The article begins by situating the debate within the broader field of Hadith studies, asserting that this field is perpetually open to re-evaluation and cannot be limited to the judgments of past or present scholars. It highlights that historical and religious research is often influenced by personal biases (e.g., sectarian tendencies) and methodological constraints, particularly the pressure exerted by political authorities on intellectual production. Many early scholars, the author argues, had to navigate a delicate balance between scholarly integrity and the appeasement of ruling powers, leading to a corpus of tradition that is sometimes flexible and susceptible to political influence.

The incident of Banu Qurayza is identified as the paramount example used by Orientalists and contemporary critics (including Christian polemicists, atheists, and secularists) to allege institutionalized violence in the Prophet's conduct. The author contends that this incident, shrouded in ambiguity and contradiction, has not received the meticulous critical investigation it warrants, often being taken for granted by Muslim scholars. The urgency of this study is underscored by the modern era, where evolving political and legal concepts, coupled with the accessibility of information through digital media, have brought these allegations to a global audience, making a robust academic defense imperative.

2. Methods

This research adopts a multi-faceted analytical and critical methodology:

1. Source-Critical Analysis (Ilm al-Rijāl wa al-Dirāyah): The primary method involves a meticulous examination of the chains of transmission (isnad) of the narrations concerning Banu Qurayza found in major Sunni and Shi'a hadith compilations (e.g., Sahih al-Bukhari, Sahih Muslim, al-Tusi's Tahdhib al-Ahkam) and historical texts. Narrators are evaluated based on their reliability, age at the time of the event, and potential biases.

2. Textual Criticism (Naqd al-Matn): The content of the narrations is analyzed for internal consistency, logical coherence, and contradiction with other well-established reports. This includes identifying anachronisms, exaggerations, and narrative elements that align more with Biblical stories than with Qur'anic principles.

3. Historical Contextualization: The events are situated within their broader historical and political context, considering the tense relations between the nascent Muslim community in Medina and its opponents, including the Jewish tribes.

4. Comparative Analysis: Conflicting reports about the same event are juxtaposed to highlight inconsistencies and identify which versions are more probable or likely fabrications.

The work of contemporary scholars like Noureddine Bouliahya, who critically re-examined the event in his book "The Massacre of Banu Qurayza: Between Quranic Values and Historical Fraud," is acknowledged as an influential, though not exhaustive, methodological precursor.

3. Findings

The investigation yields several critical findings that severely undermine the traditional narrative of extreme violence:

Weak and Problematic Chains of Transmission (Isnad):

-Key narrators like `Ata' al-Qurazi and Kathir bin al-Sa'b are identified as obscure, unreliable, or singular narrators (munkar al-hadith), whose biographies are incomplete and whose testimonies lack corroboration.

The primary narrations often come from individuals who were very young children at the time of the event (e.g., Ibn `Umar, Ibn al-Zubayr), raising doubts about their capacity to recall precise details decades later.

- The narration citing the number of killed (400) comes through Abu al-Zubayr from Jabir, a chain deemed weak by classical critics.

-Textual Contradictions and Inconsistencies (Matn):

Chronological Impossibilities: There are irreconcilable contradictions in the timeline. Reports about the Prophet (pbuh) delaying prayer until reaching Banu Qurayza conflict with other authentic narrations stating he was delayed at the Battle of the Trench (Khandaq) until sunset, making a subsequent journey to Banu Qurayza implausible that same day.

-Illogical Narrative Elements: The story that Banu Qurayza would willingly choose Sa`d bin Mu`adh as their arbitrator—despite knowing his previous hostile encounters with them and being explicitly informed that his judgment would be death—is presented as highly illogical and suspect.

-Absence of Major Companions' Testimony: The startling lack of detailed, first-hand accounts from senior companions who were undoubtedly present is presented as a major red flag, suggesting the event's gruesome details may not have occurred as later reported.

-External Influences and Anachronisms:

-The judgment attributed to Sa`d bin Mu`adh—to kill the men and enslave the women and children—bears a striking resemblance to laws found in the Biblical Book of Deuteronomy (20:10-14), rather than deriving from the Qur'an. This suggests a potential retrojection of Biblical norms into the Islamic narrative.

-The article implies that the detailed, violent narrative may have been amplified and circulated during the Umayyad period to serve political agendas that favored a narrative of absolute power and harsh punishment for dissent.

-Contradiction with Established Prophetic Character: The alleged extreme violence stands in stark contrast to the well-documented, merciful character of the Prophet (pbuh) and his consistent record of forgiveness towards even his most ardent enemies, most notably his pardon of the people of Mecca upon its conquest.

4. Conclusions

The study concludes that the Orientalist critique of the Prophet's biography, centered on the Banu Qurayza incident, is built on a fragile foundation. The detailed narrative of a mass execution is not supported by robust, early, or coherent evidence within the Islamic tradition itself. Instead, it relies on late, singular, and politically charged narrations that are rife with historical inconsistencies, logical flaws, and potential external influences.

Therefore, the negative image of the Prophet (pbuh) constructed by Orientalists is a consequence of their uncritical adoption of these problematic narratives from Islamic sources without applying the necessary internal source-critical methodologies that Muslim scholars themselves developed. This research calls for a systematic and critical re-evaluation of historical narratives within Islamic studies, prioritizing sources that align with the Qur'anic ethos and the Prophet's well-established ethical character. It asserts that defending the reputation of Islam and its Prophet against these allegations is an academic and intellectual necessity, especially in the modern information age where such claims are widely and uncritical disseminated.

پژوهش‌نامه علوم حدیث تطبیقی
شاپا الکترونیکی: ۲۶۷۶-۶۸۹۲
شاپا چاپی: ۲۶۷۶-۵۲۹۲
https://pht.journals.miu.ac.ir/Home page
جامعة المصطفى العالمية

نقد شبهات العنف من سيرة النبي ص في حادثة بني قريظة

علي أكبر خدامیان[1] و إبراهيم الموسوي[2] ✉

۱. أستاذ مساعد في جامعة المصطفى العالمية، قم إيران، البريد الإلكتروني: noorehadith@gmail.com
۲. المؤلف المسؤول، طالب دكتوراة في علوم الحديث المقارن، جامعة المصطفى العالمية، قم إيران، البريد الإلكتروني: faredhaag@gmail.com

اطلاعات مقاله

نوع مقاله:
مقاله پژوهشی

تاریخ دریافت: ۱۴۰۳/۱۲/۲۳
تاریخ بازنگری: ۱۴۰۴/۰۱/۱۷
تاریخ پذیرش: ۱۴۰۴/۰۲/۱۲
تاریخ انتشار: ۱۴۰۴/۰۳/۲۸

کلیدواژه‌ها:
العنف،
سيرة النبي،
النبی محمد ﷺ،
المستشرقون،
الجوامع الحديثية.

چکیده

العنف الذی نقل فی التراث الإسلامي فی خصوص سيرة النبی الأعظم ﷺ صار محلاً لطعن المستشرقين على الإسلام وتعتبر حادثة بني قريظة من أهم المستمسكات التي يستند اليها الطاعنون في سيرة النبي ﷺ؛ مستفيدين من التراث الروائي بكل نقاط ضعفه واشكالاته وهذا البحث يتكفل بعرض و نقد منهج المستشرقين و مستنداتهم التاريخية و الروائية بالمنهج التحليلي الانتقادي للمتون المنقولة في الكتب الروائية و استنتج البحث الى أنّ مجموعة التهم الموجهة الى شخص النبي ﷺ لتكوين صورة سلبية عنه نابعة من الروايات المنقولة في كتب الحديث والسيرة ويمكن نقد هذه الروايات عن طريق شذوذها و مخالفتها لما اشتهر بين المسلمين في التاريخ و السيرة فضلا عن ضعفها و مخالفتها للواقائع التاريخية و نصوص القرآن الكريم.

استناد: خدامیان، علي أكبر و الموسوي، إبراهيم (۱۴۰۴). نقد شبهات العنف من سيرة النبي ص في حادثة بني قريظة. علوم حديث تطبيقي، ۱۲ (۲۲)، ۷-۳۰.

ناشر: جامعة المصطفى العالمية.

© نویسندگان.
CC BY NC

المقدمة

البحث في ثنايا علم الحديث يستلزم الالتفات الى أن أبواب هذا العلم تبقى دائما مفتوحة للباحث فلايمكن أن نكتفي بالأحكام التي صدرت من العلماء في الأزمان الغابرة ولا حتى في زماننا هذا، لان الأبحاث في هذا المجال قد تخضع لاعتبارات كثيرة منها شخصية، ومنها منهجية؛ فأما الشخصية منها فهو واضح ومعلوم في بعض الأحيان للباحث وللقارئ؛ فكم من علماء المذاهب غلبت عليهم ميولهم ونزعاتهم الشخصية والطائفية وغير ذلك؛ وقد اثرت هذه الحالة على فهم النصوص من قبل هؤلاء ومن يتبعهم من عوام الناس. وأما العوامل المنهجية والموضوعية فإننا قد نجد هذا التباين واضحاً في كتب الحديث؛ سواء كانت من قبيل المجموعات الحديثية أو مصطلح الحديث وقواعده. وللمحدثين مناهج خاصة بهم يمكن معرفتها من خلال تقديمهم لكتبهم أو نقدهم للأحاديث التي يراجعونها من كتب غيرهم، والغالب على طرقهم في النقد؛ التأثر بالواقع السياسي، وأحكام قبضة الحكام على فروع المعرفة. ولهؤلاء العلماء اتصال وثيق بمصادر القرار السياسي مثل الأوزاعي (الذهبي، شمس الدين، تاريخ الإسلام، ج۹، ص۳۳۰) وبعضهم عن بعد قد جبرته السلطة لخدمة سياستها كما وقع في مسألة خلق القرآن. وبناء على هذا اختلفت مذاهب ومشارب فهم النصوص الدينية، ولكن بقي البعض منهم يحاول ان يجهد نفسه في خلق موازنة بين قيم وامانة البحث العلمي، وبين تجنب غضب السلطة؛ فكان تراثهم مرناً إلى حدّ. ولن تأخذ حادثة بني قريظة حقها الكامل في البحث والتحقيق بل اخذها المحققون من المسلمات و هذا خطأ كبير فهذه الحادثة من اكثر الحوادث التي يشوبها الغموض وتعتريها التناقضات بشكل كبير.

ومن المعلوم ان سيرة النبي (ص) اخذت حيزا كبيرا في كتب الاستشراق، وكان لها الأثر البارز في كتابات المستشرقين. مع الأخذ بنظر الاعتبار ان المستشرق قادم من خارج المنظومة الفكرية الإسلامية، وقد تكون أحكامه ناقصة بعض الشيء ولكنها مفيدة في نفس الوقت؛ لأنها تنفض الغبار عن إشكاليات وسلبيات كانت في سبات عميق طيلة قرون من الزمن.

جديد البحث

يعتبر موضوع العنف في السيرة النبوية من اهم الموضوعات تدور حولها تساؤلات واسعة في زمننا هذا. ومع ان الكلام حول العنف في السيرة حديث العصر اذ لا يوجد ما يدل على طرح هذا الموضوع وبهذا الشكل المفصل في الماضي حتى القريب منه مع ان هناك بعض الاثار التي تدل على إثارة

موضـوع العنف في السـيرة بشـكل فردي كما هو معروف عن قصـة ابن يامين مع محمد بن مسـلمة الأوســي في مجلس معاوية (انظر: البيهقي، احمد بن الحســين ، دلائل النبوة، ج٣،ص١٩٣) واما اليوم ومع تطور الفكر السـياسـي المعاصـر وتنوع المفاهيم الثقافية وحتى القانونية المعاصـرة أدى الى فتح ملف العنف في السـيرة النبوية و خصـوصـا ما حادثة بني قريظة وبشـكل كبير من قبل التيارات الفكرية والدينية مثل بعض متعصبي النصارى وبعض دعاة الإلحاد بل حتى التيارات العلمانية، فكانت الإدعاءات على نحوين؛ منهم مثبت لها ويستخدمها للتشنيع على الإسلام بصورة عامة والنبي(ص) بصــورة خاصــة ومنهم من يثبت ذلك على نحو العموم مع التشــكيك في الجزئيات. وقد بين هذه الحادثة بشكل جديد ومنهجي الكاتب نورالدين بولحية في كتابه (مجزرة بني قريظة بين القيم القرآنية والتدليس التاريخي) وان لم يسـتوعب كل تفاصـيل الحادثة لكن الطريقة والمنهجية التي أشـار اليها كانت جادة وعملية.

ولو طالعنا الردود تاريخيا ونوعيتها نجد أنها قد صـدرت من الحركة السـلفية بشـكل واضـح ولكن المشكلة أن السلفية نفسها تؤمن بالعنف والعنف المفرط أحيانا، ومن هنا أصبح هذا الموضوع حديث الكثير من الناقدين، ولم يحظ بالأهمية اللازمة من قبل المسلمين للرد عليه بشكل مفصل وواضح.

إن أهمية هذا البحث فرع أهمية الموضــوع ولكن البحث هنا يمكن ان يمتاز عن غيره من البحوث بأنه يفتح الباب امام النقد الحر وإعادة ترتيب الاولويات في مراكزنا العلمية الإســلامية هذا بشـكل عام، واما بشـكل خاص فان هذا البحث يعتمد على موسـوعية التنقيب في بطون الكتب وثم عرض النتائج للتحليل العقلي بناءاً على أنها من الأحداث الخارجية التي لا يمكن أن تحصــل على اكثر من وجه ثم إن الدفاع عن سمعة الإسلام عامة وسمعة الرسول الاكرم(ص) اتجاه هذه الاتهامات التي اتخذت من كتب التراث مصـدرا ومنطلقا لها اصـبح ضـرورة حتمية لكثرة الطعون الواردة في هذا الباب وعدم اقتصارها على الكتب و المطبوعات بل تجاوزت الى عالم التواصل الاجتماعي و الذي هو متاح لكل افراد البشـر بصـورة عامة، فمعايرة الروايات ومقارنتها بعضـها ببعض من جهة فهم الزيادات ومناشئ هذه الزيادات مهم جدا لمعرفة تفاصـيل هذه الاحداث بل يمكن فهم الواقعة من خلال فهم اختلاف النصوص.

تعريف المصطلحات

العنف

في اللغة: قال ابن فارس: عُنف يدلّ على خلاف الرّفق. وقال الخليل: العنف: ضـدّ الرّفق. تقول عنف يعنف عنفا فهو عنيفٌ، إذا لم يرفق في أمره. والتّعنيف، وهو التّشـديد في اللّوم (الرازي، أحمد، معجم مقاييس اللغة، ج٤، ص١٥٨). (الفراهيدي، أبوعبد الرحمن، كتاب العين، ج٢، ص١٥٧).

وفي الاصـطلاح: قد عرّف بعض القانونيين العنف بقوله: اسـتخدام القوة بشـكل غير مشـروع؛ لإلحاق الأذى والضـرر بالأشـخاص والإتلاف للممتلكات (البيومي، محمد، العنف الأسـري أسـبابه، آثاره، وعلاجه في الفقه الإسلامي، ص١٧٠).

فمن خلال اسـتقراء ما كتب حول العنف يمكن أن نعرف العنف بأنه «القيام بأمرٍ مدمرٍ، أو مؤذٍ من قبل فردٍ أو مجموعةٍ من الأفراد ضدّ الأخرين».

السيرة النبوية

نسـتطيع أن نقول في تعريف السيرة النبوية بأنها «دراسة حياة النبي وأخبار أصحابه على الجملة، وبيان أخلاقه وصـفاته وخصـائصـه ودلائل نبوته، وأحوال عصـره» (السُّـلَميُّ، محمد، صـحيحُ الأثر وجميلُ العبر من سـيرة خير البشـر، ص١٢). فذكر أحداث حياة النبي من مولده إلى وفاته توضـح الغرض الأول من السـيرة؛ وهو حياة النبي وأحداثها ووقائعها، وذكر ذلك على نحو متسـلسـل ومتتابع بحيث تعطي فكرة جلية واضحة عن حياته من الميلاد إلى الوفاة.

الاستشراق

لفظة "اسـتشـراق" على وزن اسـتفعال، مأخوذة من كلمة شـرق، ومعناها طلب الشـرق، وطلب الشـرق اعم من طلب علوم الشرق وآدابه ولغاته وأديانه (صلاح، سالم، منهج المستشرقين في دراسة القضايا القرآنية، ص١٠).

و اصـطلاحاً الاسـتشـراق (Orientalism) يطلق بالمعنى العام على طلب معرفة ودراسـة اللغات والآداب الشـرقية، ويطلق لفظ المُسْـتَشْـرِقِ على الدارس للغات الشـرق وفنونه وحضـارته. وعليه فَالاسْـتِشْـرَاقُ دراسـة يقوم بها غير الشَـرْقِيِّينَ لتُراث الشـرق، واما المعنى الخاص لمفهوم الاسْـتِشْـرَاق الذي يعني الدراسـات الغربية المتعلِّقة بالشـرق الإسـلامي في لغاته وآدابه وتاريخه وعقائده وتشـريعاته وحضارته بوجه عام (المرصفي، سعد، المستشرقون والسُنَّة، ص٩).

شبهات المستشرقين

الف. قال جون جلوب في كتابه امبراطورية العرب: «مع القرآن في يد، والسيف في يد حقق العربي الشديد والقوي الذي لا يقهر سلسلة انتصارات رائعة وغير مسبوقة في تاريخ الأمم، وخلال مدة قصيرة حوالي ثماني سنوات ضمت سلسلة باهرة من الفتوحات الى الإمبراطورية مساحة واسعة من الأراضي التي لم يفتحا الروم خلال ثمانمائة سنة» (جون جلوب، امبراطورية العرب، ص ٢٣).

ب. وقال إجنتس جولد تسيهر: «فمحمد الآن يحمل السيف في العالم، ولايكتفي بعصاه التي يضرب بها الأرض، ولا بنفثات شفتيه لإبادة الكفر، بل هو نفير الحرب الذي كان ينفخ فيه وهوالسيف الدامي الذي رفعه لإقامة مملكته. وفي رواية اسلامية متواترة، نتبيّن منها مهمته مركزة فيها، إنه حمل اللقب الذي ورد في التوراة وهو: «نبى القتال والحرب».» (العقيدة و الشريعة في الإسلام، جولدتسيهر، ص٢٧).

ج. وقال كارل بروكلمان: «ويتحتم على المسلم ان يعلن غير المسلمين بالعداوة حيث وجدهم، لان محاربة غير المسلمين واجب ديني، فأما اهل الوثنية فيجب ان يهاجموا في غير ما تردد، واما النصارى واليهود فلا تجوز مهاجمتهم الا بعد ان يُدعَوا الى الدخول في الإسلام، فيرفضوا ثلاث مرات متواليات. حتى إذا هزم أعداء الدين كان نصيب رجالهم القتل ونصيب نسائهم وأطفالهم البيع في سوق الرقيق» (بروكلمان، كارل، تاريخ الشعوب الإسلامية، ص ٧٨ ـ ٧٩).

وهذا التيار الاستشراقي استند في كلامه واتهاماته هذه الى المصادر الروائية والتاريخية فى التراث الإسلامي. والمصداق الأبرز هو حادثة بني قريظة والتي وردت بطرق ومتون مختلفة من دون النظر في اسانيدها او دلالتها. وسنذكر الطرق التي وردت فيها ونناقش دلالتها على نحو من التفصيل.

دراسة ونقد رواية حادثة بني قريظة

تعتبر حادثة بني قريظة من الاحداث التي سلط الاعلام الضوء عليها بشكل كبير وظلت هذه الحادثة مدار بحث لعقود من الزمن ومع تطور المفاهيم القانونية الحديثة ومن ثم أصبحت الكتب بالمتناول بسبب الثورة المعلوماتية و اخذت هذه الحادثة مساحة كبيرة في دائرة الجدل التراثي للأديان واعتبرت من اهم القضايا التي يشنع على الإسلام والنبي من خلالها، ولعل أهمية هذه الحادثة تكمن في كونها من مصاديق الإبادة الجماعية ، ثم ان هذه الحادثة اخذت على انها العنوان الأبرز في سيرة النبي والمسلمين في التعامل مع اهل الكتاب او ما يسمى بالتعايش السلمي بين المسلمين وغيرهم.

علل روايات حادثة بني قريظة

لو راجعنا المصادر الأولية التي نقلت لنا هذه الحادثة نجد ان هناك خللا واضحا في هذه القصة من الاسانيد والمتون فالحادثة هذه نقلت في كتب الحديث مختصرة نوعا ما ومن ثم نقلها المؤرخون وأصحاب السير بشكل أكثر تفصيلا وبين هذا وذاك هناك خلل كبير في حيثيات هذه الحادثة منذ بدأها وحتى نهايتها.

هناك احتكاك قد وقع بين المسلمين وبين اهل الكتاب في فترات متعددة من حياة النبي (ص) في المدينة، وحادثة بني قريظة من هذه الحوادث فهي من حيث الوقوع لا شك بوقوعها اما من حيث الجزئيات فقد وقع لغط كبير في احداثها فجزء منها نقل من أبناء اليهود وجزء منها نقله اهل السير بلا اسانيد فلا نعرف من الراوي وهكذا.

ثم هذه الحادثة مخالفة كليا لأخلاق النبي (ص) فلم يعهد منه ان يتعامل مع أحد بهذا الشكل ولو كان عدواً له وهو الذي عفا عن اهل مكة وهم من تعاهدوا على قتاله والتضييق عليه وإخراجه من وطنه ولم يجبر أحدا بعد ذلك على اعتناق الإسلام وهذه سيرته في العهد المدني بعد تشكيل الدولة.

ثم ان هذه حادثة كهذه مع عظمها وهول احداثها وكثرة الدماء التي سالت فيها لم ترد لم تنتشر الا بعد قرن من الزمن او أكثر من ذلك، وبعض تفاصيل هذه القصة تعتمد على رواية شخص واحد فقط من أبناء اليهود وباقي القصة بقيت متناثرة المعنى في الكتب التاريخية والروائية. ومن الأسباب التي تحمل الباحث على التشكيك في تفاصيل هذه القصة هو ان رواة هذه القصة لا ينسجم مع وزنها وأهميتها فلو بحثنا عن رواتها وجدنا ان اكثرهم من التابعين وما ورد عن الصحابة في هذه القصة لا يتجاوز أصابع اليد فكيف لحادثة بهذا الحجم وكل الصحابة كانوا موجودين آنذاك يشاهدون ما يحدث ولم ينقلها لنا الا عدد يسير جدا من الصحابة؟ فكل هذه النقاط هي مدار البحث في هذه الحادثة التي شابها الغموض كل هذه الفترة من الزمن.

المصادر الروائية والتاريخية للقصة

المصادر السنية

اخرج البخاري في صحيحه، عن أبي سعيدٍ الخدريّ، قال: لمّا نزلت بنو قريظة على حكم سعدٍ هو ابن معاذ، بعث رسول الله وكان قريبا منه، فجاء على حمار، فلمّا دنا قال رسول الله: «قوموا إلى

سـيّدكم» فجاء، فجلس إلى رسـول الله، فقال له: إنّ هؤلاء نزلوا على حكمك، قال: فإنّي أحكم أن تقتل المقاتلة، وأن تسـبى الذّرّيّة، قال: «لقد حكمت فيهم بحكم الملك» (البخاري، محمد، صـحيح البخاري، ج٤، ص٦٧).

واخرج أيضـا: حدّثنا إسـحاق بن نصـرٍ، حدّثنا عبد الرّزّاق، أخبرنا ابن جريجٍ، عن موسـى بن عقبة، عن نافعٍ، عن ابن عمر رضـي الله عنهما، قال: حاربت النّضـير، وقريظة، فأجلى بني النّضـير، وأقرّ قريظة ومنّ عليهم، حتّى حاربت قريظة، فقتل رجالهم وقسـم نسـاءهم وأولادهم وأموالهم بين المسـلمين، إلّا بعضـهم لحقوا بالنّبيّ فآمنهم وأسـلموا، وأجلى يهود المدينة كلّهم: بني قينقاعٍ، وهم رهط عبد الله بن سـلامٍ، ويهود بني حارثة، وكلّ يهود المدينة (البخاري، محمد، صـحيح البخاري، ج٥، ص٨٨).

واخرج أيضا عن عائشة، قالت: لمّا رجع النّبيّ من الخندق، ووضع السّلاح واغتسل، أتاه جبريل، فقال:

قد وضعت السّلاح؟ والله ما وضعناه، فاخرج إليهم قال: فإلى أين؟ قال: ها هنا، وأشار إلى بني قريظة، فخرج النّبيّ إليهم (البخاري، محمد، صحيح البخاري، ج٥، ص١١١).

المصادر الشيعية

أخرج الشيخ الطوسي أيضا في تهذيب الاحكام: أحمد بن أبي عبد الله عن أبيه عن أبي البختري عن جعفر عن أبيه قال: قال إن رسول الله: عرضهم يومئذ على العانات فمن وجده أنبت قتله ومن لم يجده أنبت ألحقه بالذراري (الطوسي، تهذيب الاحكام، ج٦، ص١٧٣).

وقال الشيخ المفيد في الارشاد: ولما انهزم الأحزاب وولوا عن المسلمين الدبر، عمل رسول الله على قصـد بني قريظة، وأنفذ أمير المؤمنين علي بن أبي طالب إليهم في ثلاثين من الخزرج، فقال له: "أنظر بني قريظة، هل تركوا حصونهم؟". فلما شارف سورهم سمع منهم الهجر، فرجع إلى النبي فأخبره، فقال: «دعهم فإن الله سـيمكن منهم، إن الذي أمكنك من عمرو بن عبدود لا يخذلك، فقف حتى يجتمع الناس إليك، وأبشر بنصر الله فإن الله قد نصرني بالرعب بين يدي مسيرة شهر». قال علي: «فاجتمع الناس إليّ وسرت حتى دنوت من سورهم، فأشرفوا عليّ فحين رأوني صاح صائح منهم: قد جاءكم قاتل عمرو، وقال آخر: قد أقبل إليكم قاتل عمرو، وجعل بعضـهم يصـيح ببعض ويقولون ذلك، وألقى الله في قلوبهم الرعب، فقلت: الحمد لله الذي أظهر الاسـلام وقمع الشـرك،

وكان النبي قال لي حين توجهت إلى بني قريظة: «سر على بركة الله، فإن الله قد وعدك أرضهم وديارهم»، فسرت مستيقنا لنصر الله عز وجل حتى ركزت الراية في أصل الحصن، واستقبلوني في صياصيهم يسبون رسول الله! فلما سمعت سبهم له، كرهت أن يسمعه رسول الله، فعملت على الرجوع إليه، فإذا به قد طلع، فناداهم: «يا إخوة القردة والخنازير، إنا إذا نزلنا بساحة قوم فساء صباح المنذرين» فقالوا له: يا أبا القاسم، ما كنت جهولا ولا سبابا! فاستحيى رسول الله ورجع القهقري قليلا ". ثم أمر فضربت خيمته بإزاء حصونهم، وأقام النبي محاصراً لبني قريظة خمسا وعشرين ليلة، حي سألوه النزول على حكم سعد بن معاذ، فحكم فيهم سعد بقتل الرجال وسبي الذراري والنساء وقسمة الأموال. فقال النبي (ص): يا سعد، لقد حكمت فيهم بحكم الله من فوق سبعة أرقعة (المفيد، الارشاد، ج۱، ص۱۱۱)".

واخرج ابن شهر اشوب في المناقب: (بنو قريظة) وانزل (الذين ظاهروهم من أهل الكتاب) إلى قوله (قديرا) كانت في ذي القعدة وكانوا نقضوا العهد مع النبي (ص). الزهري وعروة: لما دخل النبي المدينة وجعلت فاطمة عليها السلام تغسل رأسه إذ قال له جبرئيل: رحمك ربك وضعت السلاح ولم يضعه أهل السماء ما زلت أتبعهم حتى بلغت الروحاء، فقال النبي: لا تصلوا العصر إلا في بني قريظة... فلما رأوا عليا قالوا: أقبل عليكم قاتل عمرو، إلى نهاية الحديث. قال الصادق: فحكم فيهم -يعني سعدا -بقتل الرجال وسبي الذراري والنساء وقسمة الأموال وأن يجعل عقارهم للمهاجرين دون الأنصار، فقال النبي: لقد حكمت فيهم بحكم الله فوق سبعة أرقعة (ابن شهر آشوب، مناقب آل أبي طالب، ج۱، ص۱۷۲).

هذه هي الروايات التي تسرد لنا الواقعة بشكل كلي وسنأتي الى تفكيك هذه الروايات موضوعيا وبحثها من حيث السند والمتن.

مناقشة الاسانيد

مناقشة سند البخاري

الحديث المروي في صحيح البخاري فيه أن عبد الله بن عمر كان يوم أحد ابن أربع عشرة سنة، لا ابن ثلاث عشرة سنة، فقد أخرج البخاري بسنده عن نافع أنه قال: حدّثني ابن عمر: «أنّ رسول الله عرضه يوم أحدٍ، وهو ابن أربع عشرة سنة، فلم يجزني ثمّ عرضني يوم الخندق، وأنا ابن خمس

عشـرة سـنة، فأجازني (البخاري، محمد، صـحيح البخاري، ج٣، ص١٧٧). وحيث إن ابن عمر لم يكتمل، فلعل الاشـكال في أن تكون سـن ابن عمر في الخندق خمس عشـرة سـنة، والمشـهور أنها وقعت في السـنة الخامسـة، وأن أحدا وقعت في السـنة الثالثة، فتكون -على هذا -سـنه في الخندق ست عشرة سنة إذا كانت في أحد أربع عشرة سنة.

وهذا الاشـكال قد التفت اليه ابن حجر العسـقلاني، فحاول ان يجيب عنه ولكن أصـل الاشـكال قد صـدر من المحدثين الكبار وهم على دراية بالعلل (العسـقلاني، أحمد، فتح الباري شـرح صـحيح البخاري: ج١٠-ص٤٣٩)، ولذلك ذهب ابن حجر الى تأويل واستحسان رأي دون الوقوف على دليل الاثبات والنفي حتى يرتفع الاشكال.

مناقشة المتن

هل أن النبي دعاهم الى صـلاة العصـر في بني قريظة ام صـلاة الظهر ففي البخاري انها العصـر وفي مسـلم انها الظهر مع أن الطريق واحد، وكلاهما رويا عن ابن عمر. فلا يمكن قبول الروايتين معا فلا بد من غلط احداهما او كلاهما وهو الراجح لما رواه مسـلم في صـحيحه، حيث قال: عن عليٍّ قال: قال رسـول الله (ص) يوم الأحزاب: «شـغلونا عن صـلاة الوسـطى حتّى آبت الشّـمس، ملأ الله قبورهم نارا، أو بيوتهم، أو بطونهم» (النيسـابوري، مسـلم، صـحيح مسـلم، ج١، ص٤٣٦). وحدّثناه أبو بكر بن أبي شـيبة، وزهير بن حربٍ، قالا: عن يحيى، سـمع عليّا، يقول: قال رسـول الله (ص) يوم الأحزاب، وهو قاعدٌ على فرضـةٍ من فرض الخندق: «شـغلونا عن الصّـلاة الوسـطى حتّى غربت الشّـمس، ملأ الله قبورهم وبيوتهم»، أو قال: «قبورهم وبطونهم نارا» (النيسـابوري، مسـلم، صـحيح مسلم، ج١، ص٤٣٧).

وهذه الروايات التي اخرجها مسـلم تصـرح بأن فوات وقت الصـلاة كان في معركة الأحزاب وهذا تصـريح في الروايات فمرة يصـرح بانه يوم الأحزاب وهذا يختص بمعركة الخندق، لا ببني قريظة ومرة يصـرح بأن النبي جالس على فرضـة (الفرضـة: بمعنى المنحدر) من فرض الخندق وهذا أيضـا يعني انهم لم يتجهوا الى بني قريظة، ولم يرد ذكر لبني قريظة والحال في هذه الرواية ان الشـمس قد غربت، فكيف يكون النبي (ص) قد توجه اليهم قبل المغرب والمسـافة بينهم قرابة (١٠كيلومتر) والرواية تنص على ان الشمس قد غربت وهو عند الخندق هذا فضلا عن تصـريح الرواية الأخيرة وقد نصت على أن المشركون قد حبسوا النبي (ص)، فالمراد من المشركين هم قريش في معركة الأحزاب

وليس يهود بني قريظة، وهذا يعني ان رواية ابن عمر المتناقضة محل نظر قطعا ففضلا عن تناقض رواية ابن عمر في البخاري مع رواية مسلم والحال ان سندهما واحد فأنهما يتعارضان مع باقي الروايات الدالة على بقاء النبي (ص) في المدينة وعند الخندق يوم الأحزاب.

التنافي مع تاريخ وقوع الحادثة

عبد الله بن الزبير روى هذه القصة في بني قريظة وهي على النقيض تماما مما اثبتناه في روايات مسلم بأن النبي (ص) قضى يومه وحتى المغرب في المدينة فكيف يروي ابن الزبير هذه الرواية وهو ابن الأربع او الخمس على اقصى تقدير؟ قال الذهبي: عبد الله بن الزبير بن العوام بن خويلد الأسدي، كان عبد الله أول مولود للمهاجرين بالمدينة. ولد: سنة اثنتين. وقيل: سنة إحدى (الذهبي، شمس الدين، سير أعلام النبلاء، ج۳، ص۳٦۳).

وهناك اشكال آخر وهو أنّ الرواية من روايات بن مسهر عن هشام بن عروة. فروايته هذه تدخل في روايات المتوقف فيها لأن هشام لما قدم العراق اشتهر عنه التدليس. فتوقف الكثير من المحدثين في رواياته التي رواها عنه تلامذته الكوفيين ومنهم علي بن مسهر. والحاصل أن رواية هشام عن عبد الله بن الزبير يمكن ان تكون موضوعة بل لا تصح للأسباب التالية:

١. ان عبد الله بن الزبير كان دون الخامسة فكيف أدرك معركة الأحزاب وحادثة بني قريظة بهذه التفاصيل الدقيقة؟

٢. معارضة هذه الرواية مع باقي الروايات التي تشير الى بقاء النبي في المدينة حتى وقت صلاة العصر.

الإبهام في دليل قبول بني قريظة بتحكيم سعد بن معاذ

إن بنو قريظة كانوا يعلمون ان مصيرهم القتل وقد أخبرهم بذلك أحد الصحابة فكيف يسلمون امرهم بهذه السهولة لسعد بن معاذ مع ان المصادر التاريخية تشير وبصراحة ان العلاقة بين سعد بن معاذ وبني قريظة كان متوترة وقد وصلت الى حد تبادل الشتائم والتهديد؟ فكيف يقبلون به حكما، فضلا عن طلبهم ان يكون كذلك؟

واليك النصوص:

اخرج ابن راهويه ما يدل على علم بني قريظة بالعقوبة قبل إعلانها. قال: فأشـار أبو لبابة بن عبد المنذر إلى حلقه أنّه الذّبح فقالوا: يا رسول الله ننزل على حكم سعد بن معاذٍ (المروزي، إسحاق، مسند إسحاق بن راهويه، ج٢، ص٥٤٤).

وهنا السـؤال هل كانت الاحكام صـادرة قبل تحكيم سـعد بن معاذ؟ وهل كان بنو قريظة يأملون من سـعد بتخليصـهم من عقوبة الإعدام؟ لكن سـعدا لم يكن بذلك الود مع بني قريظة فهو من كان مسؤولا عن استطلاع احوالهم وقد حدثت بينه وبينهم شبه مشاجرة (الحميري، ابن هشام، السيرة النبوية، ج٣، ص٧٠٦) واخرج الذهبي و ابن كثير أيضـا: ان العلاقة بين بني قريظة و سـعد بن معاذ كانت متوترة جدا ووصـلت الى حد الشـتم و السـب (الذهبي، شـمس الدين، تاريخ الاسـلام، ج٢، ص١٦١)، (القرشـي الدمشـقي، ابن كثير، البداية والنهاية ج٣، ص٢٠٠) . مع هذا تجد ان الروايات تصرح بان بني قريظة هم من اختاروا سعد بن معاذ ليكون حكماً عليهم.

ضعف سند الرواية الوحيدة في اعداد قتلى بني قريظة

عن أبي الزّبير، عن جابر بن عبد الله، أنّه قال: فحكم أن تقتل رجالهم، وتسـتحيى نسـاؤهم وذراريّهم ليستعين بهم المسلمون، فقال رسول الله (ص) «أصبت حكم الله فيهم»، وكانوا أربع مائةٍ، فلمّا فرغ من قتلهم، انفتق عرقه فمات ". (الترمذي، محمد، سنن الترمذي: ج٤-ص١٤٤).

ففى السند أبو الزبير (محمد بن مسلم) فهو ضعيف ؛ قال العقيلي: حدّثنا ورقاء قال: قلت لشعبة: ما لك تركت حديث أبي الزّبير؟ قال: رأيته يزن ويسـترجح في الميزان. وقيل لشـعبة ما لك ولأبي الزّبير؟ فقال: إنّه يسترجح في الميزان. وعن أحمد بن سعيدٍ الرّباطيّ، قال: سمعت أبا داود الطّيالسيّ يقول: وقيل لشـعبة: لم تركت أبا الزّبير؟ قال: رأيته يسـيء الصّـلاة فتركت الرّواية عنه (العقيلي، أبو جعفر، الضعفاء الكبير، ج٤، ص١٣٠).

التفرد الغريب فى هذه الرواية

حادثة مقتلة بني قريظة من الموضـوعات الهامة والتي تتوافر الدواعي على نقلها، بل اغلب ان الرواة يسعون الى من كان حاضرا آنذاك للسؤال عما حصل ومن الذي قتل في ذلك اليوم، مع ان أبا الزبير انفرد برواية هذه القصة عن جابر دون كل تلامذة جابر وهم بالعشرات.

المشابهة بين مضمون القصة وقصص الكتاب المقدس

ثم ان بعض العلماء الذين يقبلون هذه الغزوة يذكرون أن رسول الله(ص) تجاوز فيها حكم القرآن الكريم، وراح يطبق فيها حكم الكتاب المقدس، بل يذكرون أن سعد بن معاذ لم يحكم بالقرآن وإنما حكم فيهم بنصوص من الكتاب المقدس. وبالبحث عن تلك النصوص التي حكم بها سعد على بني قريظة، ومنها ما جاء في سفر التثنية (الإصحاح العشرون ١٠ - ١١ - ١٢ - ١٣): (حين تقرب من مدينة لكي تحاربها استدعها إلى الصلح، فإن أجابتك إلى الصلح، وفتحت لك فكلّ الشعب الموجود فيها يكون لك للتسخير، وتستعبد لك، وإن لم تسالمك، بل عملت معك حربا، فحاصرها، وإذا دفع الربّ إلهك إلى يدك، فاضرب جميع ذكورها بحدّ السيف، وأمّا النساء والأطفال والبهائم وكلّ ما في المدينة كلّ غنيمتها فتغنمها لنفسك، وتأكل غنيمة أعدائك التي أعطاك الربّ إلهك) وهكذا ورد في الكتاب المقدس ما يدل على تطبيق بني إسرائيل لهذا الحكم في عهد أنبيائهم، فقد جاء في (سفر العدد، الإصحاح الحادي والثلاثون ٧ - ٨ - ٩ - ١٠). وجاء في (سفر العدد، الإصحاح الحادي والثلاثون ١٣ -١٦). (انظر: بولحية، نورالدين، مجزرة بني قريظة بين القيم القرآنية والتدليس التاريخي، ص١٢١-١٢٢؛ و الندوي، علي، السيرة النبوية، ص٣٦٣).

عطية القرظي الراوي الوحيد لقصة قتل كل من أنبت من بني قريظة

قال مسلم: «عطيّة القرظيّ لم يرو عنه إلّا عبد الملك بن عمير» (النيسابوري، مسلم، المنفردات والوحدان، ص٧٦)، قال القرطبي: «لا أقف على اسم أبيه، وأكثر ما يجيء هكذا عطية القرظي. كان من سبي بني قريظة، ووجد يومئذ [ممن] لم ينبت، فخلي سبيله» (القرطبي، يوسف، الاستيعاب في معرفة الأصحاب، ج٣، ص١٠٧٢).

قال ابن الاثير: «عطية القرظي رأى رسول الله وسمع منه، ونزل الكوفة، ولا يعرف له نسب، روى عنه: مجاهد، حدّثني عطية القرظي، قال: كنت من سبي قريظة، فكانوا ينظرون، فمن أنبت الشعر قتل، ومن لم ينبت لم يقتل، وكنت فيمن لم ينبت» (الجزري، علي، أسد الغابة في معرفة الصحابة، ج٤، ص٤٤).

ومذكور في المهذب في باب الحجر، كان من بنى قريظة يهود المدينة فأسلم، وصحب النبي، له حديث واحد في سنن أبى داود والترمذي والنسائي. قال: كنت من سبى بنى قريظة، فكانوا ينظرون، فمن أنبت الشعر قتل، ومن لم ينبت لم يقتل، وكنت فيمن لم ينبت فتركت. قال العلماء: لا نعرف له غير هذا الحديث، ولا نعرف نسبه (النووي، محيي، تهذيب الأسماء واللغات، ج١، ص٣٣٥). فالشاهد الوحيد على قصة بني قريظة غير معروف بالمرة و لا توجد له أي رواية أخرى و لا ترجمة وافية و لاسنة وفاة او اين قضى حياته.

النتيجة

من المعلوم ان الحوادث التاريخية يمكن ان يقع فيها اختلاف في السرد ولكن يبقى قسم كبير منها او من جزئياتها متواتر لفظا ومعنى، فالمعارك التي خاضها المسلمون الأوائل جزء كبير منها لا يقبل الاختلاف وإن ورد فيها اختلاف معين فهو شاذ لا يلتفت اليه، ولكن حادثة بني قريظة لا يوجد فيها نقطة اتفاق في أي جزئية من جزئياتها. وأن جل تفاصيل حادثة بني قريظة وما يتعلق بها ورد في كتب التاريخ والسيرة ولم يرد في كتب الحديث بأسانيد متصلة الا اليسير منه وبلا تفاصيل محددة. كذلك معظم رواة هذه الحادثة من صغار السن سواء كانوا من صغار الصحابة او التابعين مثل ابن عمر وابن الزبير، ولعلنا لا نجد سوى النادر جدا من الصحابة ممن رووا هذه الحادثة والمفروض انهم قد عاصروها لماذا لا نجد رواياتهم المتصلة بهذا الشأن. ولا يقال اننا روينا عن جابر بعض احداث هذه الواقعة لأننا قد بينا ان رواية ابي الزبير عن جابر بالعنعنة لا يوثق بها عند الفريقين. ثمّ إن مصدر هذه الحادثة هم أبناء اليهود مثل عطية القرظي وكثير بن السائب ومحمد بن كعب (التابعي) وهؤلاء كلهم اما كانوا صغارا آنذاك او لم يولدوا فكيف لنا ان نثق بهذه المرويات وخصوصا ان رواياتهم لا نجد لها مؤيدا من روايات الصحابة. وأغرب ما يمكن قوله أن عطية القرظي وغيره ممن قيل فيهم انهم عاصروا الحادثة ورووا ذلك لم نعرف لهم ترجمة وافية في كتب التاريخ والرجال بل لا توجد لهم أي تفاصيل عن حياتهم بعد روايتهم لحادثة بني قريظة، قد عدوهم من صغار الصحابة فهل من المعقول ان لا يروي عن النبي لو رواية واحدة غير حادثة بني قريظة. بل ان البعض يعتبرهم من المجاهيل كما ورد عن الأرناؤوط في ترجمة كثير بن السائب القرظي الذي قال عنه انه مختلف فيه وهو من رواة هذه الواقعة. والحال اسوء في ترجمة عطية القرظي. وكل الظن انه اختلاق هكذا قصص لا بد ان يكون عن طريق المجاهيل لإحراز عدم كشف الكذب.

فمعظم شبهات المستشرقين مبتنية على دراسة التاريخ الإسلامي بشكل سطحي من دون معرفة المباني العلمية لكل فرقة من فرق الإسلام ولذلك فانهم يطلقون على أي حالة يدرسونها على إنها إسلامية بصورة عامة من دون معرفة تفريق بين الشيعة والسنة والاباضية والمعتزلة وغيرهم من الفرق. وشبهة انتشار الإسلام بالسيف رد عليها كثير من المستشرقين، وقد اثبتوا عكسها. وأن استناد هذه الشبهة الى روايات أموية المصدر ومتأخرة عن زمن النبي وغيرها من الشبهات.

المصادر

البداية والنهاية، إسماعيل، الدمشقي، (ت: ٧٧٤ه) /تحقيق: عبد الله بن عبد المحسن التركي/الناشر: دار هجر للطباعة والنشر والتوزيع والإعلان/الطبعة: الأولى، ١٤١٨ ه -١٩٩٧ م/سنة النشر: ١٤٢٤ه / ٢٠٠٣م.

أسد الغابة في معرفة الصحابة، أبو الحسن عز الدين، الجزري، (ت ٦٣٠ه) /تحقيق: علي محمد معوض، عادل أحمد عبد الموجود/دار الكتب العلمية /الطبعة: الأولى / ١٤١٥ه -١٩٩٤م .

السيرة النبوية (من البداية والنهاية لابن كثير)، أبو الفداء إسماعيل، القرشي، (ت: ٧٧٤ه)/ تحقيق: مصطفى عبد الواحد/نشر: دار المعرفة للطباعة والنشر والتوزيع بيروت - لبنان / ١٣٩٥ه-٩٧٦ م.

العنف الأسري، أسبابه، آثاره، وعلاجه في الفقه الإسلامي: د. محمد البيومي، أستاذ الفقه العام المساعد في كلية الدراسات الإسلامية والعربية للبنين في قنا، حولية كلية الدراسات الإسلامية والعربية للبنات بالإسكندرية/المجلد التاسع من العدد الثاني والثلاثين. (بدون تاريخ طبع).

العقيدة و الشريعة في الإسلام، اجناس جولد تسهير، دار الكتب الحديثة بمصر، نقله الى العربية: دز محمد يوسف موسى وعلي حسن عبدالقادر وعبد العزيز عبدالحق.

إمبراطورية العرب، جون جلوب، ترجمة عادل حامد محمد، طبعة المركز القومي للترجمة، الطبعة الأولى، ٢٠١٤

السيرة النبوية لابن هشام، عبد الملك، المعافري، أبو محمد، جمال الدين (ت: ٢١٣ه) تحقيق: مصطفى السقا وإبراهيم الأبياري وعبد الحفيظ الشلبي/نشر: شركة مكتبة ومطبعة مصطفى البابي الحلبي وأولاده بمصر/الطبعة: الثانية، ١٣٧٥ه -١٩٥٥م.

الضعفاء الكبير، أبو جعفر محمد، العقيلي، (ت: ٣٢٢ه) /المحقق: عبد المعطي أمين قلعجي/ الناشر: دار المكتبة العلمية - بيروت/الطبعة: الأولى، ١٤٠٤ه -١٩٨٤م.

المستشرقون والسُنَّة: الدكتور سعد المرصفي: مكتبة المنار الإسلامية ومؤسسة الريَّان، بيروت - لبنان. (بدون تاريخ طبع) ،

تاريخ الشعوب الإسلامية: كارل، بروكلمان، تعريب نبيه أمين فارس ومنير البعلبكي/، دار العلم للملايين -بيروت/، الطبعة الخامسة /١٩٦٨

تهذيب الاحكام، الشيخ الطوسي، / تحقيق: السيد حسن الموسوي الخرسان/نشر: دار الكتب الإسلامية-طهران/الطبعة: الرابعة/١٣٦٥ ه ش.

تهذيب الأسماء واللغات، أبو زكريا محيي، شرف النووي، (ت: ٦٧٦ه)/ عنيت بنشره وتصحيحه والتعليق عليه ومقابلة أصوله: شركة العلماء بمساعدة إدارة الطباعة المنيرية/نشر: دار الكتب العلمية، بيروت - لبنان. (بدون تاريخ طبع).

سنن أبي داود، أبو داود سليمان، السّجستاني، (ت: ٢٧٥ه)/المحقق: شعيب الأرنؤوط - محمّد كامل قره بللي/الناشر: دار الرسالة العالمية/الطبعة: الأولى، ١٤٣٠ هـ - ٢٠٠٩ م.

سير أعلام النبلاء، شمس الدين، الذهبي، (ت: ٧٤٨ه)/ تحقيق: مجموعة من المحققين بإشراف الشيخ شعيب الأرناؤوط/نشر: مؤسسة الرسالة/الطبعة: الثالثة، ١٤٠٥ هـ / ١٩٨٥ م.

صحيح البخاري، محمد بن اسماعيل، البخاري، (ت٢٥٦) /المحقق: محمد زهير بن ناصر الناصر/الناشر: دار طوق النجاة (مصورة عن السلطانية بإضافة ترقيم ترقيم محمد فؤاد عبد الباقي) الطبعة: الأولى، ١٤٢٢هـ

صحيح مسلم، مسلم، النيسابوري، (المتوفى: ٢٦١ه) /تحقيق: محمد فؤاد عبد الباقي/نشر: دار إحياء التراث العربي -بيروت. (بدون تاريخ طبع)

فتح الباري شرح صحيح البخاري، أحمد، العسقلاني، رقم كتبه وأبوابه وأحاديثه: محمد فؤاد عبد الباقي/قام بإخراجه وصححه وأشرف على طبعه: محب الدين الخطيب/الناشر: دار المعرفة - بيروت، ١٣٧٩/عليه تعليقات العلامة: عبد العزيز بن عبد الله بن باز.

كتاب العين، أبو عبد الرحمن الخليل، الفراهيدي، (المتوفى: ١٧٠ه)/ تحقيق: د مهدي المخزومي، د إبراهيم السامرائي /الناشر: دار ومكتبة الهلال. (بدون تاريخ طبع).

مجزرة بني قريظة بين القيم القرآنية والتدليس التاريخي: نورالدين بولحية، مؤسسة العرفان للثقافة الإسلامية/الطبعة الأولى/١٤٣٩هـ

مسند أحمد بن حنبل، أبو عبد الله أحمد، بن حنبل، (ت ٢٤١ه) / المحقق: شعيب الأرناؤوط -عادل مرشد، وآخرون /إشراف: د عبد الله بن عبد المحسن التركي /نشر: مؤسسة الرسالة/ط: الأولى، ١٤٢١ هـ -٢٠٠١ م.

مسند إسحاق بن راهويه، أبو يعقوب إسحاق، ابن راهويه، (ت: ٢٣٨ه)/ تحقيق: د. عبد الغفور بن عبد الحق البلوشي / نشر: مكتبة الإيمان - المدينة المنورة/الطبعة: الأولى، ١٤١٢ - ١٩٩١

معجم مقاييس اللغة، أحمد، الرازي، (المتوفى: ٣٩٥ه) تحقيق: عبد السلام محمد هارون/ نشر: دار الفكر/١٣٩٩هـ - ١٩٧٩م.

منهج المستشرقين في دراسة القضايا القرآنية، د. صلاح بن سالم بن سعيد، جامعة الازهر /حولية كلية أصول الدين والدعوة/ المنوفية/ال عدد٣٦/١٤٣٨هـ-٢٠١٧م.

موقف الاستشراق من السُنَّة والسيرة النبوية: أكرم بن ضياء العمري: الجامعة الإسلامية - بالمدينة المنورة. كلية الدعوة. (بدون تاريخ طبع).

Bibliography

Al-Bidayah wa al-Nihayah (The Beginning and The End), Ismail [Ibn Kathir], al-Dimashqi (d. 774 AH) / Research: Abdullah bin Abdul Mohsen al-Turki / Publisher: Dar Hajar for Printing, Publishing, Distribution, and Advertising / Edition: First, 1418 AH - 1997 CE / Publication Year: 1424 AH / 2003 CE.

Usd al-Ghabah fi Ma'rifat al-Sahabah (The Lions of the Forest in Knowing the Companions), Abu al-Hasan 'Izz al-Din, al-Jazari (d. 630 AH) / Research: Ali Muhammad Mu'awwad, 'Adel Ahmad Abdul Mawjud / Dar al-Kutub al-'Ilmiyyah / Edition: First / 1415 AH - 1994 CE.

Al-Sirah al-Nabawiyyah (from Al-Bidayah wa al-Nihayah by Ibn Kathir), Abu al-Fida' Ismail, al-Qurashi (d. 774 AH)/ Research: Mustafa Abdul Wahid / Published by: Dar al-Ma'rifah for Printing, Publishing, and Distribution, Beirut — Lebanon / 1395 AH - 1976 CE.

Al-'Unf al-Usari (Domestic Violence): Its Causes, Effects, and Treatment in Islamic Jurisprudence: Dr. Muhammad al-Bayoumi, Assistant Professor of General Jurisprudence at the Faculty of Islamic and Arabic Studies for Men in Qena, Annual Journal of the Faculty of Islamic and Arabic Studies for Girls in Alexandria / Volume 9, Issue 32. (No print date).

Al-'Aqidah wa al-Shari'ah fi al-Islam (Dogma and Law in Islam), Ignaz Goldziher, Dar al-Kutub al-Hadithah, Egypt. Translated into Arabic by: Dr. Muhammad Yusuf Musa, Ali Hassan Abdul Qadir, and Abdul Aziz Abdul Haqq.

The Empire of the Arabs, John Glubb, translated by Adel Hamid Muhammad, edition of the National Center for Translation, First Edition, 2014.

Al-Sirah al-Nabawiyyah li Ibn Hisham (The Prophetic Biography by Ibn Hisham), Abdul Malik, al-Ma'afiri, Abu Muhammad, Jamal al-Din (d. 213 AH) Research: Mustafa al-Saqqa, Ibrahim al-Abyari, and Abdul Hafiz al-Shalbi / Published by: Maktabat wa Matba'at Mustafa al-Babi al-Halabi wa Awladuh (Company of Mustafa al-Babi al-Halabi and his Sons Library and Printing Press) in Egypt / Edition: Second, 1375 AH - 1955 CE.

Al-Du'afa' al-Kabir (The Great [Book of] Weak Narrators), Abu Ja'far Muhammad, al-'Uqayli (d. 322 AH) / Researcher: Abdul Mu'ti Amin Qal'aji / Publisher: Dar al-Maktabah al-'Ilmiyyah — Beirut / Edition: First, 1404 AH - 1984 CE.

Al-Mustashriqun wa al-Sunnah (The Orientalists and the Sunnah): Dr. Sa'd al-Marsafi: Maktabat al-Manar al-Islamiyyah and Mu'assasat al-Riyyan, Beirut — Lebanon. (No print date).

Tarikh al-Shu'ub al-Islamiyyah (History of the Islamic Peoples), Carl Brockelmann, Arabized by Nabih Amin Faris and Munir al-Ba'albaki / Dar al-'Ilm lil-Malayin — Beirut / Fifth Edition / 1968.

Tahdhib al-Ahkam, Sheikh al-Tusi / Research: Al-Sayyid Hassan al-Musawi al-Khurasan / Published by: Dar al-Kutub al-Islamiyyah — Tehran / Edition: Fourth / 1365 Solar Hijri.

Tahdhib al-Asma' wa al-Lughat (The Refinement of Names and Languages), Abu Zakariya Muhyi, Sharaf al-Nawawi (d. 676 AH)/ Published, corrected, annotated, and compared with its original manuscripts by: Sharikat al-'Ulama' with the assistance of Idarat al-Tiba'ah al-Muniriyyah / Published by: Dar al-Kutub al-'Ilmiyyah, Beirut — Lebanon. (No print date).

Sunan Abi Dawud, Abu Dawud Sulaiman, al-Sijistani (d. 275 AH)/ Researcher: Shu'ayb al-Arna'ut - Muhammad Kamil Qarah Balili / Publisher: Dar al-Risalah al-'Alamiyyah / Edition: First, 1430 AH - 2009 CE.

Siyar A'lam al-Nubala' (The Lives of Noble Figures), Shams al-Din, al-Dhahabi (d. 748 AH)/ Research: A group of researchers under the supervision of Sheikh Shu'ayb al-Arna'ut / Published by: Mu'assasat al-Risalah / Edition: Third, 1405 AH / 1985 CE.

Sahih al-Bukhari, Muhammad bin Ismail, al-Bukhari (d. 256 AH) / Researcher: Muhammad Zuhair bin Nasir al-Nasir / Publisher: Dar Tawq al-Najah (A facsimile of the Sultanite edition with the addition of Muhammad Fu'ad Abdul Baqi's numbering) Edition: First, 1422 AH.

Sahih Muslim, Muslim, al-Naysaburi (d. 261 AH) / Research: Muhammad Fu'ad Abdul Baqi / Published by: Dar Ihya' al-Turath al-'Arabi — Beirut. (No print date).

Fath al-Bari Sharh Sahih al-Bukhari (The Victory of the Creator: Commentary on Sahih al-Bukhari), Ahmad [Ibn Hajar], al-'Asqalani, Book, chapter, and hadith numbering by: Muhammad Fu'ad Abdul Baqi / Produced, corrected, and supervised for printing by: Muhibb al-Din al-Khatib / Publisher: Dar al-Ma'rifah - Beirut, 1379 AH / Includes annotations by the Scholar: Abdul Aziz bin Abdullah bin Baz.

Kitab al-'Ayn, Abu Abdul Rahman al-Khalil, al-Farahidi (d. 170 AH)/ Research: Dr. Mahdi al-Makhzumi, Dr. Ibrahim al-Samarra'i / Publisher: Dar wa Maktabat al-Hilal. (No print date).

Majzarat Bani Qurayzah bayn al-Qiyam al-Qur'aniyyah wa al-Tadlis al-Tarikhi (The Massacre of Banu Qurayzah: Between Quranic Values and Historical Deception): Noureddine Boulehia, Mu'assasat al-'Irfan lil-Thaqafah al-Islamiyyah / First Edition / 1439 AH.

Musnad Ahmad bin Hanbal, Abu Abdullah Ahmad, bin Hanbal (d. 241 AH) / Researcher: Shu'ayb al-Arna'ut - 'Adel Murshid, and others / Supervision: Dr. Abdullah bin Abdul Mohsen al-Turki / Published by: Mu'assasat al-Risalah / Edition: First, 1421 AH - 2001 CE.

Musnad Ishaq bin Rahwayh, Abu Ya'qub Ishaq, Ibn Rahwayh (d. 238 AH)/ Research: Dr. Abdul Ghafur bin Abdul Haq al-Balushi / Published by: Maktabat al-Iman - Medina / Edition: First, 1412 AH - 1991 CE.

Ma'jam Maqayees al-Lughah (Dictionary of The Measures of Language), Ahmad [Ibn Faris], al-Razi (d. 395 AH) Research: Abd al-Salam Muhammad Harun / Published by: Dar al-Fikr / 1399 AH - 1979 CE.

Manhaj al-Mustashriqin fi Dirasat al-Qadaya al-Qur'aniyyah (The Methodology of the Orientalists in Studying Quranic Issues), Dr. Salah bin Salim bin Sa'id, Al-Azhar University / Annual Journal of the Faculty of Usul al-Din and Da'wah / Al-Menoufia / Issue 36 / 1438 AH - 2017 CE.

Mawqif al-Istishraq min al-Sunnah wa al-Sirah al-Nabawiyyah (The Stance of Orientalism on the Sunnah and the Prophetic Biography): Akram bin Diya' al-'Umari: The Islamic University of Medina. Faculty of Da'wah. (No print date).